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**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 26 Φεβρουαρίου 2020, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.20΄, στην **Αίθουσα «Προέδρου Δημητρίου Γεωργ. Παπασπύρου» (150),** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεώργιου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων  «Αγροτικοί Συνεταιρισμοί και άλλες διατάξεις». (4η συνεδρίαση-β΄ ανάγνωση)

Στην συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, κ. Μαυρουδής Βορίδης, ο Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, κ. Κωνσταντίνος Σκρέκας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταγαράς Νικόλαος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Βαρεμένος Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καφαντάρη Χαρά, Κόκκαλης Βασίλειος, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Σαντορινιός Νεκτάριος, Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Τσίπρας Γεώργιος, Φάμελλος Σωκράτης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συνεχίζουμε την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων «Αγροτικοί Συνεταιρισμοί και άλλες διατάξεις». Σήμερα, ολοκληρώνεται με την β΄ ανάγνωση η επεξεργασία του σχεδίου νόμου, για να προωθηθεί για συζήτηση στην Ολομέλεια.

Ο κ. Υπουργός κατέθεσε τις δύο τροπολογίες, για τις οποίες μας το είχε ανακοινώσει στην προηγούμενη συνεδρίαση, για τη δακοκτονία και για το άρθρο 36 και οι οποίες είναι εμπρόθεσμες.

Επειδή διακόψαμε τον κ. Υπουργό στην προηγούμενη συνεδρίαση, θέλοντας να απαντήσει και σε ερωτήματα που έθεσαν οι φορείς, επειδή ήταν συνεχόμενες συνεδριάσεις, είπα και προχθές και το λέω και σήμερα, να ξεκινήσουμε την τοποθέτηση του κυρίου Υπουργού, να ακολουθήσουν οι Εισηγητές και οι συνάδελφοι που έχουν ζητήσει τον λόγο. Οι Εισηγητές τοποθετήθηκαν αναλυτικά προχθές και βεβαίως και σήμερα έχουν όσο χρόνο χρειάζεται και να ολοκληρώσουμε τη δευτερολογία του Υπουργού, που θα απαντήσει σε ότι ερωτήματα προκύψουν σήμερα.

Εφόσον, λοιπόν, συμφωνούμε για τη διαδικασία, κύριε Υπουργέ, μαζί με την καλημέρα μας έχετε τον λόγο να τοποθετηθείτε για το νομοσχέδιο «Αγροτικοί Συνεταιρισμοί και άλλες διατάξεις».

Τον λόγο έχει ο κ. Βορίδης.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Πρόεδρε, όπως, σωστά επισημάνατε, έχουμε καταθέσει τις δύο τροπολογίες, για τις οποίες είχαμε, ήδη, αναφερθεί. Υπάρχει η εκκρεμότητα με το θέμα, που σας έχω ενημερώσει, για τη ρύθμιση των ΤΟΕΒ - ΓΟΕΒ. Επομένως, αυτό είναι σε εξέλιξη και θα κατατεθεί. Την κρατώ λίγο, διότι σκέφτομαι μήπως προσθέσω μία ακόμα διάταξη, η οποία αφορά ανενεργούς συνεταιρισμούς και τη διαδικασία λύσεως τους. Εκεί έχουμε προτείνει μία διάταξη, την οποία, την εξετάζει τώρα το Υπουργείο Οικονομικών, επειδή περιέχει ορισμένες φορολογικές απαλλαγές και μειώσεις προστίμων. Χρειάζεται και η έγκριση του Υπουργείου Οικονομικών σε αυτό. Επομένως, γίνεται εξέταση αυτή τη στιγμή. Δεν έχει κάτι ιδιαίτερο αυτή η διάταξη. Είναι διάταξη, η οποία έχει νομοθετηθεί και προηγουμένως σε νόμο του 2012 και απλώς δίνει μία προθεσμία σε συνεταιρισμούς, οι οποίοι είναι ανενεργοί οικειοθελώς να αποχωρήσουν σε λύση και εκκαθάριση, με την ευεργεσία της μειώσεως κάποιων προστίμων. Αυτό είναι κάτι, το οποίο δεν ξέρω ακόμα, είναι υπό έξωση στο Υπουργείο Οικονομικών.

Τώρα συγκεφαλαιώνοντας τη συζήτηση αυτή, επιτρέψτε μου να πω δύο - τρία πράγματα, τα οποία φαίνεται ότι προσέλκυσαν σε μεγάλο βαθμό την προσοχή της Επιτροπής και ημών και να εξηγήσω το σκεπτικό της νομοθέτησης που κάνουμε.

Το πρώτο ερώτημα που κανείς πρέπει να απαντήσει είναι, αν μας χρειάζεται ένας καινούριος νόμος για τους συνεταιρισμούς και αν αυτός ο καινούριος νομός για τους συνεταιρισμούς έρχεται να παρέμβει σε ένα συγκεκριμένο τοπίο και με ποιους όρους και που στοχεύει τελικά;

Στις 18/6/2019, πριν τις εκλογές, η Νέα Δημοκρατία παρουσίασε το «Πρόγραμμά της για την Αγροτική Οικονομία». Υπάρχει πολύ αναλυτικά και θα σας συμβούλευα όσους παρακολουθείτε τις εξελίξεις στο ζήτημα του αγροτικού χώρου να το δείτε, διότι εκεί δεν θα έχετε καθόλου εκπλήξεις. Παρακολουθείτε με ακριβή τρόπο το πως υλοποιούνται οι δεσμεύσεις που έχουν περιγραφεί στο πρόγραμμα. Άρα, ξέρετε, τι θα κάνει και το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης. Είναι εκεί περιγεγραμμένο και τοποθετημένο.

Μέσα στο πρόγραμμα αυτό, λοιπόν, ένα από τα βασικά του σημεία και, μάλιστα, ένα από τα τέσσερα σημεία, τα οποία επελέγησαν ως σημεία προτεραιότητας ήταν ο νόμος για τους αγροτικούς συνεταιρισμούς, γιατί;

Το βασικό αίτημα στο οποίο αποκρίνεται αυτός ο νομός, είναι ένα αίτημα, το οποίο υπήρχε από όλες τις συνεταιριστικές οργανώσεις, από όλους τους συνεταιρισμούς, όλο το προηγούμενο χρονικό διάστημα και που έλεγε τι;

Η υφιστάμενη νομοθεσία του νόμου 2016, είναι μία βαριά και υπερβολικά ρυθμιστική νομοθεσία.

Το αίτημα του συνεταιριστικού χώρου ήταν «θέλουμε να μας δώσετε τη δυνατότητα να μας δώσετε την δυνατότητα να διαμορφώνουμε με τον δικό μας τρόπο, με δικές μας συμφωνίες εσωτερικά τον τρόπο, με τον οποίο θα συνεργαζόμαστε, θα συνεταιριζόμαστε. Θέλουμε με δύο λόγια μεγαλύτερη ελευθερία για να καθορίσουμε με το καταστατικό μας τις ρυθμίσεις».

Όταν μίλησα και είπα σε προηγούμενη τοποθέτησή μου, ότι στην πραγματικότητα ανταποκρινόμαστε με αυτό το νομοσχέδιο σε ένα αίτημα ελευθερίας. Αυτό είναι και σε μεγάλο βαθμό αυτό γίνεται. Αν παρακολουθήσει συγκριτικά κανείς τις ρυθμίσεις του νόμου 2016 και του νόμου αυτού θα δει ότι είναι πιο λυτές, αφήνουν πολύ μεγαλύτερη ελευθερία, αφήνουν ρυθμιστική δυνατότητα για τις σχέσεις μεταξύ των συνεταιριστών. Είναι σωστό αυτό; Καλώς γίνεται αυτό;

Η απάντηση είναι η εξής: Υπήρχε ένας πολύ μεγάλος φόβος - εγώ σε έναν ορισμένο βαθμό καταλαβαίνω την επιφυλακτικότητα - γιατί υπήρχε ένα κακό ιστορικό προηγούμενο. Ποιο είναι το κακό ιστορικό προηγούμενο;

Συνεταιρισμοί, οι οποίοι κατέρρευσαν, αφήσαν χρέη, απλήρωτους αγρότες, δημιούργησαν τεράστιες οφειλές στις τράπεζες. Άρα, στην πραγματικότητα μία εξαιρετικά κακή και δυσμενή οικονομική κατάσταση του συνεταιριστικού κινήματος. Για ένα διάστημα η απάντηση σε αυτό ήταν η πολύ ισχυρή κρατική παρέμβαση στον συνεταιριστικό χώρο.

Θεωρώ ότι από ένα σημείο και μετά και αυτό - αν θέλετε - ήταν ένα βασικό επιχείρημα, το οποίο να το συνοψίσω, ερχόταν το κράτος και έλεγε στους συνεταιρισμού «τα κάνετε μούσκεμα και αφού τα κάνατε μούσκεμα τώρα θα σας πούμε εμείς πως θα το κάνετε». Στην πραγματικότητα, λοιπόν, νομίζω ότι τώρα βρισκόμαστε σε μία κατεύθυνση ισορροπίας, στην οποία χωρίς να έχουν λυθεί πολλά από τα ζητήματα που έχουν συσσωρευθεί - θα μιλήσω για αυτά και πως μπορούν να επιλυθούν - όμως, από την άλλη μεριά πρέπει να εμπιστευθούμε τους συνεταιρισμούς.

Βρισκόμαστε, λοιπόν, σε μια κατάσταση που θεωρώ ότι πρέπει να ξαναεμπιστευτούμε τους συνεταιριστές, στην κατεύθυνση του να διαμορφώσουν με μεγαλύτερη ελευθερία στις εσωτερικές τους σχέσεις.

Το δεύτερο σημείο στο οποίο πρέπει να ανταποκριθεί και θέλει να ανταποκριθεί το συγκεκριμένο νομοθέτημα, είναι μια πραγματικότητα. Μια πραγματικότητα που θα μου επιτρέψετε να μας να σας πω ότι, κατά τη γνώμη μου, για πολλά χρόνια την παρακολουθούμε και την παρακολουθούμε χωρίς ενέργεια στο χώρο τον συνεταιριστικό. Ποια είναι η πραγματικότητα; Είναι η πραγματικότητα της παγκοσμιοποιημένης αγροτικής πια οικονομίας, η οποία έχει δύο βασικά χαρακτηριστικά, φυσικά αυτό δεν είναι το τελευταίο διάστημα, αλλά εντείνεται, αφενός την ενιαία αγορά, άρα Ε.Ε. και αφετέρου τις διεθνείς συμβάσεις με τρίτες χώρες, είτε αυτές είναι πολυμερείς, άρα είναι Ε.Ε. και κάποια τρίτη χώρα, είτε είναι διμερείς, είναι Ελλάδα και τρίτη χώρα. Αυτό, όμως, στην πραγματικότητα μεγαλώνει τις εμπορικές συναλλαγές στον αγροδιατροφικό τομέα και, καθώς μεγαλώνουν οι εμπορικές συναλλαγές, καθίσταται ο συγκεκριμένος χώρος πολύ πιο ενδιαφέρον για μεγάλες εμπορικές εταιρείες. Άρα, έχουμε μια διείσδυση - αυτό είναι ένα παγκόσμιο φαινόμενο, δεν είναι κάτι που αφορά την Ελλάδα, είναι κάτι το οποίο συμβαίνει στον κόσμο - μεγάλων εμπορικών εταιρειών στο συγκεκριμένο χώρο.

Γεννιέται, λοιπόν, ένα ερώτημα. Οι συνεταιρισμοί, ως κύτταρο της αγροτικής οικονομίας, μπορούν να ανταπεξέλθουν και να ανταποκριθούν στο ρόλο τους απέναντι σε μεγάλες κεφαλαιουχικές εταιρείες, οι οποίες εισέρχονται δυναμικά; Τους έχουμε δώσει τα εργαλεία; Αυτό, λοιπόν, είναι μια δεύτερη πολύ μεγάλη και βασική ερώτηση.

Άρα, λοιπόν, το νομοσχέδιο έρχεται πάνω σ’ αυτά τα δύο ερωτήματα να τοποθετηθεί, τοποθετείται με καθαρό τρόπο και λέει πρώτον, περισσότερη ελευθερία στους παραγωγούς μας για να διαμορφώσουν τις σχέσεις τους με το καταστατικό τους, πρώτη βασική τοποθέτηση, και το δεύτερο το οποίο λέει είναι ότι θέλω να δώσω εργαλεία, προκειμένου να ανταποκριθούν στις πιέσεις των μεγάλων εμπορικών εταιρειών και να τους δώσω, λοιπόν, τη δυνατότητα, εάν το επιλέγουν, να μπορούν να ανταπεξέλθουν σ’ αυτόν τον ανταγωνισμό.

Σ' αυτό το δεύτερο σημείο, το οποίο εκφράζεται κυρίως με τη ρύθμιση του ιδιώτη επενδυτή που μπορεί να συμμετέχει μέχρι 35%, εστιάστηκε ένα μεγάλο μέρος της κριτικής της αντιπολίτευσης. Επιτρέψτε μου να απαντήσω σ' αυτή την κριτική, γιατί ομολογώ ότι την κατατάσσω σε τρία επιχειρήματα διαφορετικής τάξεως.

Πρώτο επιχείρημα. Δε θέλουμε να μπαίνουν ιδιώτες στους συνεταιρισμούς. Δε θέλουμε να μπαίνουν σε καμία περίπτωση, δε μας αρέσει αυτό! Είναι κριτική την οποία σε μεγάλο βαθμό άκουσα ως ένα επιχείρημα αρχής από διάφορους συναδέλφους, αλλά οφείλω να πω ότι, ως επιχείρημα αρχής, αυτό έχει καταλυθεί ήδη από τον νόμο του 2016, τον νόμο ΣΥ.ΡΙΖ.Α.. Γιατί έχει καταλυθεί; Γιατί ο νόμος ΣΥ.ΡΙΖ.Α. περιέχει πρόβλεψη για την ύπαρξη ιδιώτη επενδυτή. Τονίζω ως επιχείρημα αρχής έχει καταλυθεί. Όταν έρχεται, λοιπόν κάποιος και λέει «όχι», το «όχι» εδώ μέσα μπορούν να το πουν πολύ λίγες πτέρυγες ως επιχείρημα αρχής. Μπορεί να το πει το Κ.Κ.Ε. ως επιχείρημα αρχής, οι υπόλοιποι δεν μπορούν να το πουν ως επιχείρημα αρχής.

Το δεύτερο το οποίο ακούω ως επιχείρημα είναι, επίσης, ένα επιχείρημα μάλλον ιδεολογικού τύπου και θα σας πω πώς αντικρούεται, από τα πράγματα αντικρούεται κι αυτό, το οποίο λέει ότι παραβιάζονται συνεταιριστικές αρχές. Γιατί παραβιάζονται συνεταιριστικές αρχές; Γιατί παραβιάζεται η αρχή ότι μια μερίδα θα έχει μία ψήφο, άρα παραβιάζεται η δημοκρατική αρχή. Όμως, αυτοί οι οποίοι το είπαν, μιλώ για τους φορείς τώρα, οι ίδιοι παραδέχθηκαν ότι αυτό είναι μια πρακτική η οποία έχει εφαρμοστεί σε τρίτες χώρες και σε χώρες με ισχυρή συνεταιριστική παράδοση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΑΡΕΜΕΝΟΣ** (ομιλεί εκτός μικροφώνου): Ποιος το είπε; Οι φορείς που ήταν εδώ αυτό είπαν;

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Τροφίμων)**: Κύριε Βαρεμένε, τους παρακολουθήσατε όλους; Σας καλώ να ανατρέξετε στα πρακτικά και θα δείτε ποιο ήταν το επιχείρημα εκεί. Εφαρμόστηκε μεν, δεν πέτυχε δε. Άρα εφαρμόστηκε. Αλλά εγώ αναφέρομαι πάλι στο επιχείρημα παραβιάζονται οι αρχές.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ** (ομιλεί εκτός μικροφώνου): Όπου επιχειρήθηκε να εφαρμοστεί, απέτυχε!

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Τροφίμων)**: Συμφωνούμε μεθοδολογικά ότι αυτό είναι διαφορετικής τάξης επιχείρημα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Προφανώς, απ' ό,τι φαίνεται, δε θα συμφωνήσουμε σε αυτά που ακούσαμε. Αφήστε, λοιπόν, τον Υπουργό να τα ερμηνεύσει και μετά κάντε τη δική σας ερμηνεία.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Ανάπτυξης και Τροφίμων)**: Λέω τι ειπώθηκε! Το επιχείρημα εδώ ήταν, γιατί διαχωρίζω τα επιχειρήματα για να τα απαντήσω και προσπαθώ να τα βάλω σε μια λογική σειρά, ότι παραβιάζεται η συνεταιριστική αρχή. Λέω, λοιπόν, ότι χώρες με μεγάλη συνεταιριστική παράδοση έχουν εφαρμόσει αντίστοιχους θεσμούς.

Πάμε τώρα στο τρίτο. Το τρίτο επιχείρημα θα πω ότι είναι το επιχείρημα της απροσφορότητας, δηλαδή, το κάνεις μεν, αλλά θα αποτύχει δε. Αυτό ήταν το επιχείρημα. Τι σημαίνει θα αποτύχει; Δε θα το χρησιμοποιήσουν. Ωραία! Αφού δεν θα το χρησιμοποιήσουν, ποιος ο καημός, σε σχέση με την πρώτη ανησυχία; Δίνεται μια δυνατότητα. Εδώ, βλέπω μια αγωνία, η οποία, είναι αντινομική και αντιφατική, δηλαδή, τι; Από τη μια μεριά, προς Θεού, μη μπει ο ιδιώτης επενδυτής και από την άλλη, ούτως ή άλλως και που το κάνεις, δε θα μπει. Αυτό, γιατί δεν αφήνουμε να το αποφασίσουν οι άνθρωποι που πρέπει να πάρουν αυτή την απόφαση και μάλιστα, τους λέμε ότι την απόφαση αυτή θα την πάρουν με τα δύο τρίτα της Γενικής τους Συνέλευσης, με ισχυρή και αυξημένη πλειοψηφία;

Γιατί, δεν αφήνουμε; Εγώ, ειλικρινά σας λέω ότι δεν ξέρω αν θα αξιοποιηθεί αυτή η δυνατότητα. Πράγματι, μπορεί σε δύο χρόνια από τώρα, να έρθουν συνάδελφοί μου, γιατί, οι συνάδελφοί μου, ειδικά της Ν.Δ., με πολύ σεβασμό προς τη νομοθετική προσέγγιση που κάναμε, δεν μου έκαναν την άλλη κριτική που υπάρχει, ότι το 35 χαμηλό και επομένως, δεν είναι ελκυστικό και επομένως, μπορεί να αποτύχει, επειδή είναι χαμηλό το 35. Γιατί, υπάρχει και αυτή η προσέγγιση. Να, ο κ. Βολουδάκης συνηγορεί.

Επομένως, για να τα βάλουμε όλα μέσα σε ένα πλαίσιο και επειδή, με ρώτησε ο κ. Αραχωβίτης, γιατί, 35 και όχι, 25, η απάντηση είναι, επειδή πρέπει να υπάρχει η δυνατότητα των λεγόμενων δικαιωμάτων μειοψηφίας στις αποφάσεις που απαιτείται ενισχυμένη πλειοψηφία, δηλαδή, στις σημαντικές αποφάσεις. Τι λέει αυτό στην πραγματικότητα; Ότι, για παράδειγμα, αν με μια απόφαση θα μπορούσε η Γενική Συνέλευση να μειώσει ξανά το ποσοστό και μάλιστα, αυτή να παίρνεται με απλή πλειοψηφία, αυτό αποτελεί αντικίνητρο για τον επενδυτή, αν ξέρει ότι θα μπει και δεν έχει μια πλειοψηφία που κάπως τον προστατεύει από βαριές και μεγάλες και σημαντικές αποφάσεις. Επομένως, προσπαθούμε να δημιουργήσουμε μια ισορροπία και να διαμορφώσουμε ελκυστικό πεδίο, προκειμένου οι Συνεταιρισμοί που το χρειάζονται, όσοι χρειάζονται, αν το χρειάζονται, αν ποτέ το χρειαστούν, να έχουν αυτή τη δυνατότητα. Ομολογώ ότι δε μπορώ να παρακολουθήσω, ενώ αυτό αποτελεί μια δυνατότητα, την επιμονή να μη χορηγηθεί αυτή η δυνατότητα. Να μη δίνεται η δυνατότητα, αυτό το όπλο στους συνεταιριστές. Δεν υποχρεώνουμε, αν θέλουν.

Τι λέει η αντιπολίτευση; Θέλουν δεν θέλουν, όσο και να θέλουν, όχι. Να τους αφήσουμε εκεί. Για παράδειγμα, Συνεταιρισμός που είναι γαλακτοκομικός και ο οποίος, συγκεντρώνει γάλα από τους κτηνοτρόφους στην περιοχή και οι κτηνοτρόφοι είναι μέλη του Συνεταιρισμού, αλλά ταυτόχρονα, έχει και ένα ωραίο τυροκομείο ή κάνει γιαούρτι. Υπάρχουν μεγάλες εταιρείες στο χώρο που μπαίνουν δυναμικά σε αυτό το χώρο των τροφίμων; Ναι. Κάνουν επενδύσεις αυτές οι εταιρείες; Ναι. Τι θέλετε να κάνει ο Συνεταιρισμός; Να τις παρακολουθήσει ή όχι; Αν δεν τις παρακολουθήσει, σε λίγο, πολύ απλά δεν θα κάνει τυρί και γιαούρτι. Επομένως, θα σταματήσουν να παραδίδουν το προϊόν τους, οι συνεταιριστές στον Συνεταιρισμό και θα αρχίσουν να το παραδίδουν στις εταιρείες. Εγώ, έρχομαι και λέω ότι αν το θελήσουν αυτοί οι άνθρωποι και πουν ότι θέλουν να επεκτείνουν το εργοστάσιο τους και να κάνουν επενδύσεις, να φέρουν καινούργια μηχανήματα και καινούργιες τεχνολογίες, να το κάνουν προσελκύοντας έναν ιδιώτη επενδυτή; Η αντιπολίτευση μου απαντά, όχι, να μην το κάνουν. Επομένως, είναι ξεκάθαρες οι επιλογές μας. Στην πραγματικότητα, νομίζω ότι εδώ, είναι ξεκάθαρα τα θέματα.

Το δεύτερο που θεωρώ ότι είναι εξαιρετικά σημαντικό και γίνεται, πέρα από τις απλοποιήσεις και τη σειρά επιμέρους διατάξεων, στις οποίες, αναφέρθηκε η Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας μετά μεγίστης εμβριθείας και εξαιρετικά αναλυτικά, είναι η Εθνική Ένωση Αγροτικών Συνεταιρισμών. Έγιναν αναφορές κατά τη συζήτηση στην Επιτροπή στο ιστορικό του Οργάνου, στην ΠΑΣΕΓΕΣ, στην ιστορία της, στα θετικά της και στα αρνητικά της. Ακούστηκαν και οι δύο προσεγγίσεις. Η πραγματικότητα σήμερα, είναι ότι σε επίπεδο συλλογικής εκπροσώπησης ο συνεταιριστικός χώρος παραμένει διαιρεμένος. Έχουμε δύο οργανώσεις, της ΑΣΟΕ και τη νέα ΠΑΣΕΓΕ, οι οποίες, έχουν πράγματι, σωματειακό χαρακτήρα και οι οποίες, εκφράζουν όσους Συνεταιρισμούς συμμετέχουν σε αυτές. Αυτό που κάνουμε με το νομοσχέδιο είναι μια οργάνωση για την εκπροσώπησή τους. Με ποιο κριτήριο; Είχε κάνει προσπάθεια η προηγούμενη κυβέρνηση σε αυτό; Ο νόμος του 2016 είχε κάνει απόπειρα; Ναι. Τι απόπειρα είχε κάνει; Ενώσεις Αγροτικών Συνεταιρισμών, δευτεροβάθμιες σε περιφερειακό επίπεδο, ανά περιφερειακή ενότητα και από εκεί, να προκύψει το τριτοβάθμιο όργανο. Ποια ήταν η εκπροσώπηση με το νόμο του 2016; Τόση δύναμη στους Συνεταιρισμούς, όσα τα μέλη. Επομένως, στην πραγματικότητα, πήγαινε σε μια αριθμητική λογική.

Από το 2016 μέχρι σήμερα, πόσες χρησιμοδευτεροβάθμιες οργανώσεις ιδρύθηκαν; Καμία. Γιατί, καμία; Γιατί, δεν αξιοποιήθηκαν η νομοθετική δυνατότητα, διότι, προφανώς, αυτό το μοντέλο δεν είναι ελκυστικό. Γιατί, δεν είναι ελκυστικό αυτό το μοντέλο; Δεν είναι ελκυστικό, γιατί παραβλέπει τον Συνεταιρισμό ως οικονομική οντότητα και μονάδα. Τον βλέπει ως ένα σχήμα, στο οποίο, μετράει συνεταιριστές. Η οικονομική πραγματικότητα δεν είναι αυτή. Έχουμε τον Συνεταιρισμό που ακούσαμε στην Επιτροπή αυτή, Πίνδος, 300 εκατ. και έχουμε και Συνεταιρισμούς των 5.000, των 7.000, των 20.000 ευρώ. Είναι δυνατόν, αυτοί να κάτσουν να μετρήσουν κεφάλια και να πουν ότι η αναλογική τους εκπροσώπηση θα προκύψει από αυτό; Όχι. Γι' αυτό, δεν το έκανε και κανένας. Τι γίνεται εδώ; Μεταβάλλεται και αναγνωρίζεται και αυτό χαιρετίστηκε από τις Συνεταιριστικές Οργανώσεις, μεταβάλλεται και τίθεται ως κριτήριο ο κύκλος εργασιών. Επομένως, η οικονομική παρουσία και δύναμη του Συνεταιρισμού, μέσα σε αυτό που είναι συνολικά το παραγωγικό προϊόν του πρωτογενούς τομέα. Αυτή η μεταβολή και αυτός ο τρόπος υπολογισμού ουσιαστικά, των ψήφων ανά Συνεταιρισμό για την ανάδειξη του συλλογικού τους οργάνου, είναι αυτό που με κάνει να αισιοδοξώ, γιατί αυτό είναι διαβουλευμένο, το ακούσατε, χαιρετίστηκε από όλες τις πλευρές, ως μεθοδολογία, είναι εκείνο που με κάνει να αισιοδοξώ ότι θα έχουμε ξανά ενότητα στο συνεταιριστικό κίνημα.

Εμείς, εκείνο που μπορούμε να κάνουμε, ως κράτος, είναι να διαμορφώσουμε το πλαίσιο. Δεν μπορούμε να πάρουμε κανέναν από το χέρι και να του πούμε, κάντο.

Να διορθώσουμε ένα πλαίσιο διαβουλευμένο στην κρατική τους κατεύθυνση και θα πω και το εξής, γιατί θέλω αυτό να ακούγεται και να είμαστε όλοι συνεννοημένοι, όπως είμαστε πάντα συνεννοημένοι και καθαροί προς πάσα κατεύθυνση.

Για να συγκροτηθεί η Εθνική Ένωση Αγροτικών Συνεταιρισμών αρκεί να υποβληθεί μια αίτηση, η οποία θα αντιπροσωπεύει το 51% του κύκλου εργασιών των Συνεταιρισμών. Όποιος το κάνει αυτό γίνεται η Εθνική Ένωση.

Ο καθένας, λοιπόν, κάνει τις επιλογές του εδώ. Ή θα προχωρήσουμε όλοι μαζί και αυτό είναι που ευχόμαστε και εμείς υποστηρίζουμε ή κάποιος θα φέρει το 51% και θα προχωρήσει. Άρα, η Ελλάδα δεν γίνεται να μην έχει επίσημο θεσμικό εκπρόσωπο του συνεταιριστικού κινήματος και επίσημο θεσμικό συνομιλητή.

Αυτή η κατάσταση δεν μπορεί να συνεχίσει, μας εκθέτει σε διεθνές επίπεδο και να το πω αλλιώς, εμείς θέλουμε κοινωνικό εταίρο, θέλουμε συνομιλητή, θέλουμε κάποιον να μιλάμε. Με ποιόν μιλάμε;

Άρα, λοιπόν, αυτό είναι το δεύτερο σημαντικό το οποίο γίνεται στο νομοσχέδιο.

Άκουσα τη συζήτηση για την περιουσία και άκουσα πολλά και για το αν διανέμεται ή δεν διανέμεται ή τι γίνεται η περιουσία των Συνεταιρισμών, για τη διαδοχή των γενεών, άκουσα αυτά. Θα είμαι αρκετά αναλυτικός - το λέω γιατί δεν θέλω να αιφνιδιάσω την Αντιπολίτευση - στην ομιλία μου στην Ολομέλεια για την κατάσταση των Συνεταιρισμών και άρα θέλω να τα πείτε προσεκτικά, μην εκτεθείτε.

Γιατί;

Γιατί, δυστυχώς, τα νούμερα είναι συντριπτικά.

Τι εννοώ;

Δεν χάνω χρόνο στην Επιτροπή, αλλά σας το λέω για να μην αιφνιδιαστείτε, γιατί εγώ ξέρετε δεν θέλω ποτέ να αιφνιδιάζω.

Θέλω να τα ξέρετε όλα από πριν για να είστε έτοιμοι και να κάνουμε παραγωγικό διάλογο.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ**: Δεν φαίνεται κάτι τέτοιο, υπάρχουν εκκρεμότητες.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων)**: Τι εκκρεμότητες;

Σας τις έχω πει όλες από πριν.

Ε, δεν έχετε και Υπουργό, ο οποίος σας προειδοποιεί για τις τροπολογίες, καταθέτει τροπολογίες δεν σας έχει τύχει αυτό το πράγμα τώρα.

Συγγνώμη, δηλαδή.

Να αναγνωρίζετε και να πείτε καμιά καλή κουβέντα, κύριε Αποστόλου.

Εγώ καταλαβαίνω τώρα τις ιδεολογικές αντιπαλότητες, αλλά στα μεθοδολογικά μια καλή κουβέντα να την λέτε, δεν πειράζει.

Λέω τώρα το εξής στο ζήτημα της περιουσίας. Άκουσα για την περιουσία.

Πρώτα από όλα να συνεννοηθούμε εδώ και να πούμε και στον κόσμο για να το ακούει ποια είναι η διαδικασία;

Τι γίνεται π.χ. όταν χρεωθεί ένα Συνεταιρισμός και δεν μπορεί ανταπεξέλθει;

Γίνεται διαδικασία εκκαθαρίσεως η οποία λαμβάνεται είτε με απόφαση της συνελεύσεώς του είτε μπορεί να ληφθεί και με απόφαση του Υπουργείου, γιατί είναι εποπτεύουσα αρχή και επομένως όταν δεν τηρούνται ορισμένα πράγματα, μπορεί το Υπουργείο να το κάνει αυτό.

Άρα, λοιπόν, διαδικασία εκκαθαρίσεως.

Εξαφανίζεται το Νομικό Πρόσωπο μόλις τίθεται σε εκκαθάριση;

Η απάντηση είναι όχι.

Προστίθεται η λέξη « υπό εκκαθάριση».

Τι ακολουθεί;

Εκκαθαριστής - εκκαθάριση της περιουσίας - πληρωμή των δανειστών του συνεταιρισμού, σε όποιους οφείλει ο συνεταιρισμός και μένει ένα ερώτημα.

Εάν μείνει υπόλοιπο τι γίνεται;

Παρεμπιπτόντως, σε επίπεδο πρακτικό αυτό θα είναι μια πολύ θεωρητική ερώτηση. Δεν μένει υπόλοιπο για να τα βάζουμε τα πράγματα τώρα στο πεδίο. Δεν θα μείνει υπόλοιπο, αλλά ας την αντιμετωπίσουμε, διότι αυτό πρακτικά τι σημαίνει;

Μου έκανε μία κριτική ο κ. Αραχωβίτης – αφήνω το λεκτικό – «επί της ουσίας» μου λέει «θα οδηγήσει σε ρευστοποίηση»;

Με δύο λόγια έχει ένας υπό εκκαθάριση συνεταιρισμός μια αποθήκη.

Τι θα την κάνει; Την ρευστοποιεί;

Την πουλάει, όταν είναι σε εκκαθάριση;

Η απάντηση είναι, ναι.

Μακάρι να βρεθεί ο διπλανός συνεταιρισμός - λέω εγώ - να την πάρει, αλλά αν την πάρει και μια εμπορική εταιρεία που δραστηριοποιείται στα αγροτικά θα την πάρει η αγροτική εταιρία, όποιος την πάρει.

Μένει, λοιπόν, το ποσό στον εκκαθαριστή, πληρώνει ό,τι είναι να πληρώσει και τελειώνουμε. Η διαδικασία είναι αυτή όχι στον παρόντα νόμο, αλλά σε όλους τους νόμους.

Άρα, δεν υπάρχει τώρα κάτι που προστίθεται εδώ.

Θα σας πω τι είναι εκείνο το οποίο αλλάζει και τι είναι εκείνο το οποίο προστίθεται.

Ένα πράγμα προστίθεται, ότι εγώ δεν θέλω άλλο να βλέπω στο Μητρώο το οποίο έχει η εξαιρετική κυρία Κουνάβη, η οποία είναι η Διευθύντρια για τα συνεταιριστικά στο Υπουργείο, 4000 συνεταιρισμούς που τους κοιτάει η κυρία Κουνάβη, τους τυπώνει και τους ξανατυπώνει και τους πάει από εδώ και από εκεί, οι οποίοι δεν έχουν κάνει απολύτως τίποτα για καμία 20ετία.

Δεν θέλω να τους βλέπω, θέλω να λήξει αυτή η ιστορία.

Θέλω να εκκαθαριστούν και θέλω να λυθούν.

Θέλω να εξαφανιστούν ως Νομικά Πρόσωπα.

Ποιο είναι το πρόβλημα το οποίο προσπάθησε να αντιμετωπίσει η προηγούμενη πολιτική ηγεσία και δεν αντιμετώπισε, γιατί μου είπε αυτά τα ωραία ο κ. Αποστόλου επαιρώμενος προφανώς για την ιδέα την οποία είχε για την εταιρεία εκείνη την οποία συγκρότησαν για να διαχειριστεί την περιουσία αυτή των συνεταιρισμών των αδρανών και τι είχαν κάνει;

Είχαν φτιάξει μια εταιρεία για να πάρουν την περιουσία των αδρανών συνεταιρισμών να την βάλουν σε αυτή την εταιρεία, να την διαχειριστούν και εγώ δέχομαι με σκοπό να την πάνε εν συνεχεία στους άλλους συνεταιρισμούς.

Αυτό έγινε το 2016.

Δεν θα πω, ότι ο κ. Αποστόλου και ο κ. Αραχωβίτης εν συνεχεία μέχρι τον Ιούλιο του 2019 που έπεσαν δεν είχαν βάλει Διοικητικό Συμβούλιο στην εταιρεία. Διοικητικό Συμβούλιο δεν είχε οριστεί.

Δεν θα πω αυτό.

Θα πω, ότι τους πήρε λίγο περισσότερο χρόνο, κοντά στα 2,5 χρόνια είχαν διαβουλεύσεις εντατικές στο θέμα του Διοικητικού Συμβουλίου.

Κύριε Αποστόλου, εσείς μας είπατε στην τοποθέτησή σας τι ωραία ιδέα είχατε με αυτή την εταιρεία την οποία την αφήσατε αναξιοποίητη.

Εγώ δεν θα πω αυτό, γιατί αν ήταν αυτό το θέμα θα κρατούσα την εταιρεία για να βάλω εγώ Διοικητικό Συμβούλιο. Δεν θα στενοχωριόμουν πάνω σε αυτό. Θα έβαζα εγώ Διοικητικό Συμβούλιο να την προχωρούσαμε την εταιρεία.

Το βασικό πρόβλημα που είχε η ρύθμιση αυτή και ενημερώνω τους καλούς μου συναδέλφους είναι, ότι μπορείτε να μου εξηγήσετε πώς ακριβώς θα πάρετε τα περιουσιακά στοιχεία ενός Νομικού Προσώπου;

Παραβίαση του άρθρου 17, τα διάβασα όλα πολύ προσεκτικά και για αυτό το λόγο δεν λειτούργησε και τίποτα.

Άρθρο 17 παρ. 1 του Συντάγματος «Προστασία της Ιδιοκτησίας». Δεν μπορείτε να τα πάρετε.

Άρα, λοιπόν, είναι αδύνατον να γίνει αυτή η διαδικασία.

Ποια διαδικασία θα πρέπει να ακολουθηθεί, διότι εγώ δέχομαι ότι υπάρχει ένα ζήτημα εκεί. Ποιο είναι το ζήτημα;

Έχουμε απολύτως αδρανείς συνεταιρισμούς, δεν υπάρχει κανένας πια, είναι από ετών, ενδεχομένως, αποβιώσαντες ή δεν προξενούν και κανένα ενδιαφέρον. Είναι 4000 δεν είναι λίγοι. Είναι από εκείνη την «καλή εποχή» που έφτιαχναν κάτι συνεταιρισμούς για να πάνε να ψηφίσουν, είναι από εκείνη την εποχή.

Όμως, μπορεί μερικοί συνεταιρισμοί, γιατί εάν δεν έχουν και καμία περιουσία δεν μας νοιάζει κιόλας, λύονται, εκκαθαρίζονται, κλείνουν, τελειώσαμε.

Το πρόβλημα δημιουργείται στο εξής: Έχω, όμως, μία αποθήκη, έχω ένα σιλό, κουφάρι μεν, γιατί παρατημένο τόσα χρόνια τι αξία έχει; Αλλά έχω, τι γίνεται με αυτό;

Τη διαδικασία την οποία θα ακολουθήσουμε, σας την λέω σαν κατεύθυνση, δεν έχουν λυθεί όλα, εδώ προβλέπεται η εκκίνησή της, είναι η εξής:

Θα τους καλέσουμε να βάλουν έναν εκκαθαριστή.

Δεν θα βάλουν, γιατί δεν υπάρχει κανείς.

Θα την κάνουμε, όμως την πράξη γιατί αποτελεί νομική προϋπόθεση.

Θα βάλουμε εκκαθαριστή.

Ο εκκαθαριστής θα εγκατασταθεί και θα ψάξει να βρει την όποια περιουσία. Θα πρέπει να προβλέψουμε – εδώ αρχίζει η πρόσθετη νομοθετική ρύθμιση, αλλά θέλει αρκετή δουλειά – ειδική διαδικασία για να μειώσουμε τις δαπάνες. Γιατί, εάν πάμε με την κλασσική διαδικασία της εκκαθάρισης, δηλαδή πλειστηριασμούς, ιστορίες κ.λπ. - θα ακολουθηθεί αυτή η διαδικασία, απλώς πρέπει να την κάνουμε πιο φτηνή από πλευράς δημοσιεύσεων, κόστους, πού θα δημοσιεύεται κ.λπ. - ο πλειστηριασμός κατά πάσα πιθανότητα θα είναι άκαρπος. Δεν θα ενδιαφερθεί κανένας γι’ αυτόν. Να εμφανιστεί πράγματι το ελληνικό δημόσιο, να το πάρει με μηδενικό τίμημα, με μισό ευρώ - όμως να υπάρχει τίμημα - να περάσει στο ελληνικό δημόσιο, προκειμένου εν συνεχεία να μπορεί να το δώσει με μία διαδικασία στον όμορο συνεταιρισμό που ενδιαφέρεται. Αυτή είναι η σωστή διαδικασία. Όποια άλλη διαδικασία, πάσχει νομικά.

Άρα, λοιπόν, αυτό είναι που πρόκειται να γίνει. Το βασικό πρόβλημα είναι ……

**ΘΕΟΔΩΡΑ (ΝΤΟΡΑ) ΜΠΑΚΟΓΙΑΝΝΗ**: Δεν θα είναι εξαιρετικά χρονοβόρα;

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων)**: Είναι, αλλά δεν υπάρχει άλλη. Το άλλο είναι να πάω να τα πάρω.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ**: Ομιλεί εκτός μικροφώνου.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων)**: Θα το πάρει ο άλλος. Μακάρι. Ευχής έργον. Προσευχόμεθα να έρθει άλλος. Δεν το παίρνει το δημόσιο. Ας το πάρει όποιος ενδιαφέρεται. Κύριε Κόκκαλη, εμάς μας ενδιαφέρει η παραγωγική διάταξη των στοιχείων. Θεωρώ ότι δεν υπάρχει άλλη λύση ως προς την αξιοποίηση περιουσίας. Θα προσπαθήσουμε, γιατί η κυρία Μπακογιάννη εγείρει μία επιφύλαξη - είναι αλήθεια αυτό - αλλά δεν έχουμε άλλη λύση. Έχω ένα περιουσιακό στοιχείο ενδεχομένως ελαχίστης ή οριακής αξίας, το οποίο είναι εκεί. Ούτε να τον λύσω μπορώ, γιατί δεν εκκαθαρίζεται, άρα διατηρείται το νομικό πρόσωπο, ούτε να του το πάρω μπορώ, γιατί σε κάποιον ανήκει αυτό.

**ΘΕΟΔΩΡΑ (ΝΤΟΡΑ) ΜΠΑΚΟΓΙΑΝΝΗ**: Τα περισσότερα δεν είναι δεσμευμένα από την Αγροτική Τράπεζα;

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων)**: Ναι αλλά αυτό θα πάει σε πλειστηριασμό της Αγροτικής Τραπέζης που επίσης δεν κινείται.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ**: Δεσμεύεστε να έρθουν εδώ οι PQH και ……….

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων)**: Ναι. Δεσμεύομαι πάρα πολύ.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ**: Είναι πάρα πολύ απλό. Όλες οι πάνω των 90 ημερών ληξιπρόθεσμες οφειλές του αγροτικού χώρου προς την πρώην Αγροτική Τράπεζα μεταφέρθηκαν μετά τη διάσπαση σε «καλή» και «κακή» στην «κακή» τράπεζα, η οποία σήμερα βρίσκεται ουσιαστικά στην διαδικασία της εκκαθάρισης. Η Εταιρεία PQH που έχει αναλάβει το συγκεκριμένο κομμάτι παρακολουθεί όλη αυτή τη διαδικασία. Άρα, λοιπόν, υπάρχει δυνατότητα να έχουμε μία πληροφόρηση τι ακριβώς συμβαίνει αυτή την ώρα;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ήδη έχετε την απάντηση του Υπουργού, οπότε μην επιχειρηματολογείτε περισσότερο. Μπορούμε να συνεννοηθούμε και βεβαίως να έρθει όποιος θέλει εδώ να διευκρινίσουμε ό,τι θέλετε.

Το λόγο έχει ο κ. Κόκκαλης για μία διευκρίνιση.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ**: Στην ομιλία μου μια ενδιάμεση πρόταση για μίσθωση μόνο μέχρι το πέρας των εκκαθαρίσεων.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων)**: Επιτρέψτε μου όμως, δεν θέλω να δημιουργηθεί σύγχυση. Αυτό που λέω εγώ αφορά ανενεργούς συνεταιρισμούς. Ο κ. Αποστόλου θέτει ένα μείζον θέμα, το οποίο δεν αφορά ανενεργούς συνεταιρισμούς. Αφορά ενεργούς, σε λειτουργία συνεταιρισμούς……..

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ**:…….τρία δισεκατομμύρια, τα οποία απαιτούνται από την εκκαθαρίστρια εταιρεία;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κύριε Αποστόλου, έγινε κατανοητό.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων)**: Δεν θέλω να δημιουργηθεί σύγχυση. Άλλα λέω εγώ και άλλο θέμα θέτει ο κύριος Αποστόλου. Ο κύριος Αποστόλου θέτει ένα μείζον ζήτημα πολύ κρίσιμο, το οποίο αφορά ενεργούς συνεταιρισμούς και την διαδικασία εξυγιάνσεώς τους. Αυτή είναι μια άλλη κουβέντα, η πιο κρίσιμη, κατά τη γνώμη μου. Εδώ όμως συζητάγαμε για τους ανενεργούς συνεταιρισμούς και κάποιες περιουσίες τους, εάν υπάρχουν. Άρα, λοιπόν, είναι δύο διαφορετικές συζητήσεις. Αυτές οι περιπτώσεις που λέει ο κ. Αποστόλου δεν βρίσκονται στους 4.000, βρίσκονται στους 700. Είναι άλλη κατηγορία. Άρα, τώρα που το έχουμε αποσαφηνίσει, απαντώ ότι είναι μεγάλη και κρίσιμη συζήτηση.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ**: Επειδή πρέπει να τους κρατήσουμε σε λειτουργία, δεν σημαίνει ότι δεν πρέπει να δούμε και το άλλο των ανενεργών. Άλλο το ένα, άλλο το άλλο.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων)**: Βέβαια, συμφωνήσαμε.

Έχοντας μιλήσει και για την περιουσία, εγέρθη και ένα ζήτημα για την εκπαίδευση. Σας λέω ότι η πρόθεσή μου είναι την συνεταιριστική εκπαίδευση να την αναλάβει η Εθνική Ένωση Αγροτικών Συνεταιρισμών.

Δέχθηκα επίσης μία κριτική σε δύο σημεία για τις μικροπιστώσεις. Οι μικροπιστώσεις είναι κάτι που θα το δείτε να συνδέεται με μία ρύθμιση, η οποία θα έρθει από το Υπουργείο Οικονομικών. Αυτά τα δύο «παντρεύονται». Είμαστε λίγο πιο μπροστά εμείς εδώ, αλλά στην πραγματικότητα είναι «παντρεμένα», είναι χρηματοδοτικά σχήματα. Θα παρασχεθούν με μία ρύθμιση του Υπουργείου Οικονομικών μικροπιστώσεις και δυνατότητα να χορηγούνται αυτές. Αυτό συνδέεται με τους αγροτικούς συνεταιρισμούς. Εμείς εκείνο που δίνουμε τη δυνατότητα εδώ είναι, για ένα ορισμένο ποσό, μέχρι 25.000 ευρώ, να παρέχει μία πίστωση, διευκολυντικού χαρακτήρα, στην πραγματικότητα, στον παραγωγό, ο συνεταιρισμός. Αναφέρθηκε ο κύριος Οικονόμου σε αυτό λέγοντας «όχι καθόλου». Δέχθηκα και μία άλλη κριτική που λέει «γιατί βάζεις όριο, άστους ό,τι αποφασίσουν». Θα κρατήσω τη ρύθμιση ως έχει, γιατί θεωρώ ότι από αυτές τις δύο αντίθετες κριτικές, υπάρχει μία μέση οδός, η οποία λέει ότι 25.000 δεν είναι τόσο μεγάλο, ώστε να δημιουργήσει πραγματική διακινδύνευση. Επομένως, είναι ένα όριο χωρίς να δημιουργείται πιστωτικός κίνδυνος για τον συνεταιρισμό. Δεν θέλω από την άλλη μεριά να μετατρέπεται ο συνεταιρισμός σε ένα είδος τραπέζης και να δίνει όποιο ποσό εκείνος νομίζει. Άρα, θέλω να υπάρχει μία ισορροπία και κυρίως θέλω όλα αυτά να είναι συνδεδεμένα με το παραγωγικό κομμάτι. Γι’ αυτό λέω ότι δεν του δίνει 25.000 για να κάνει διακοπές, δεν του δίνει 25.000 για να πάρει ιδιωτικό αυτοκίνητο. Του δίνει κάποια χρήματα να ψωνίσει τα εφόδιά του, να συνεχίσει την καλλιέργειά του. Άρα, είναι ένα μικρό δάνειο ουσιαστικά καλλιεργητικού χαρακτήρα, για να διευκολύνει τον παραγωγό. Άρα, λοιπόν, θα διατηρήσω έτσι την ρύθμιση.

Ετέθη ένα ζήτημα για τους εργαζομένους. Το θέμα για την κατάταξη των εργαζομένων στην διαδικασία εκκαθαρίσεων συνεταιρισμών το έθεσε ο κ. Χαρακόπουλος, ο κ. Κέλλας και ο κ. Μπουκώρος. Θα απαντήσω ως εξής. Δεν ρυθμίζω εδώ τη σειρά κατατάξεως. Παραπέμπω στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Παραπέμπω στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, ο οποίος ως ενιαία ρύθμιση το κάνει αυτό για όλες τις κατατάξεις. Όπως ξέρετε, κύριε Χαρακόπουλε, ο Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας άλλαξε με αυτόν τον τρόπο, δηλαδή έβαλε πρώτο στην κατάταξη τις τράπεζες. Δεύτερους στην κατάταξη του εκπλειστηριάσματος για να συνεννοούμαστε. Υπάρχει μία διαδικασία εκτελέσεως. Από την εκτέλεση προκύπτει ένα ποσό. Το εκπλειστηρίασμα, λοιπόν, αυτό, υπάρχει μια κατάταξη δανειστών, οι οποίοι έχουν προνομιακό χαρακτήρα. Άλλαξε επί ΣΥΡΙΖΑ ο Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας.

Παλαιότερα, αν θυμάμαι καλά, να με διορθώσουν οι συνάδελφοι μου αν κάνω λάθος, ήταν πρώτοι οι εργαζόμενοι, εν συνέχεια ήταν το δημόσιο και τα ασφαλιστικά ταμεία και εν συνεχεία ερχόντουσαν οι τράπεζες. Αυτή είναι η γενική ρύθμιση. Επί ΣΥΡΙΖΑ, η σειρά κατάταξης άλλαξε, μπήκαν πρώτες οι τράπεζες, εν συνεχεία το δημόσιο και τα ασφαλιστικά ταμεία και μπήκαν μετά οι εργαζόμενοι. Άρα, λοιπόν, στο παρόν νομοσχέδιο εμείς δεν παρεμβαίνουμε σε αυτή τη διαδικασία, παραπέμπουμε στη γενική διαδικασία, κρατείται όμως η παρατήρηση. Θεωρώ, ότι είναι κάτι το οποίο πρέπει να συζητηθεί, με το Υπουργείο Οικονομικών και το Υπουργείο Δικαιοσύνης προκειμένου να δούμε πώς στεκόμαστε σε αυτό το πολύ πραγματικό, ζωντανό και απολύτως κατανοητό θέμα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Η δική σας εισήγηση είναι θετική από ό,τι καταλαβαίνω, κύριε Υπουργέ.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Θα μιλήσει ενιαία η Κυβέρνηση. Η Κυβέρνηση θα τοποθετηθεί ενιαία.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Υπουργέ, υπάρχει περίπτωση, για να απαντηθεί σε διάφορους συνάδελφους, φωτογραφική εξαίρεση από όσα ισχύουν με τον ποινικό κώδικα για τη συγκεκριμένη περίπτωση; Δείτε το και μη μας απαντάτε τώρα.

**ΘΕΟΔΩΡΑ (ΝΤΟΡΑ) ΜΠΑΚΟΓΙΑΝΝΗ:** Είναι αντισυνταγματικό, δεν υπάρχει τέτοιο πράγμα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συμφωνούμε, εγώ το λέω για να δώσετε ολοκληρωμένη απάντηση.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Κύριε Υπουργέ, είχα θέσει πέραν αυτού του ζητήματος των εργαζομένων της ΕΑΣ, άλλα δύο ζητήματα. Ένα, για το δωράκι ύψους 1,8 εκατ. ευρώ, που δόθηκε στην ΠΑΣΕΓΕΣ από τον ΕΛΓΑ, την εποχή που ο ΕΛΓΑ καθιέρωσε την προκαταβολή του 70%, δεν είχε χρήματα να δίνει αποζημιώσεις. Αν ισχύει, πως έγινε. Γιατί είναι μια υπόθεση που έχει οσμή σκανδάλου.

Το δεύτερο που έθεσα να μπει, ως παράγραφος στο άρθρο 39 για τις λοιπές διατάξεις, ήταν το πρόβλημα που ανέκυψε με εκατοντάδες παραγωγούς σε όλη τη χώρα που εντάχθηκαν στο πρόγραμμα δάσωσης γεωργικών γαιών, οι οποίοι μετά τη ρύθμιση που κάναμε και μειώσαμε τον αριθμό των δέντρων αυτοί στους οποίους είχε γίνει έλεγχος τους ζητείται να επιστραφεί το σύνολο των επιδοτήσεων. Μιλάμε για οικονομική καταστροφή. Νομίζω, είναι εύλογο στο πλαίσιο της ισονομίας και ισοτιμίας, να αντιμετωπιστεί. Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Υπουργέ, έχετε να απαντήσετε κάτι πάνω σε αυτό;

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Πολύ γρήγορα να πω, είναι εξαιρετικά περίπλοκο νομικά. Θα το δω και θα σας πω.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Υπουργέ, απαντήθηκε την προηγούμενη φορά στον κ. Χαρακόπουλο, να το ξαναπούμε και τώρα. Βγήκε, η απόφαση 110 του 2020, για να μην ακούγονται ούτε περί δωράκια ούτε τίποτα άλλο.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Κύριε Αραχωβίτη, εγώ έθεσα ένα ερώτημα στον Υπουργό και περιμένω μία επίσημη ενημέρωση. Το ερώτημα, στο οποίο δεν απαντάτε κύριε Αραχωβίτη είναι το εξής, η απόφαση του δικαστηρίου βασίστηκε σε γνωμάτευση υπηρεσιακών παραγόντων του ΕΛΓΑ; Διότι, για πρώτη φορά έγινε εκταμίευση χωρίς Υπουργική Απόφαση, χωρίς υπογραφή Υπουργού. Υπήρξε γνωμάτευση; Υπήρξε υπηρεσιακό έγγραφο που έδινε την δυνατότητα αυτή; Αυτό ρωτάω.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ο κ. Χαρακόπουλος, μπορεί να βρει εύκολα την απόφαση 110 του 2020, από 23 Γενάρη του 2020, όπου θα δει το σκεπτικό του δικαστηρίου, που δικαιώνει τον ΕΛΓΑ και καταδικάζει την πράξη και τις συνέπειες αυτών που έκαναν την ανάληψη. Από εκεί και πέρα, αν υπάρχουν και ποινικές ευθύνες, καλείται το Υπουργείο ως εποπτεύων οργανισμός του ΕΛΓΑ, να προχωρήσει και στο νομικό κομμάτι. Είναι απλά τα πράγματα, μην αφήνουμε σκιές. Δεν υπάρχει λόγος.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Εγώ λέω, πώς προκλήθηκε η δικαστική απόφαση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Χαρακόπουλε, έγινε κατανοητό από προχθές που το είπατε.

Να προχωρήσουμε, τώρα. Θέλω να κρατήσετε κύριε Υπουργέ, μια εκκρεμότητα, αυτή με τις αποζημιώσεις. Επειδή, όντως οι άνθρωποι αυτοί καταλαβαίνουμε ότι ζούνε με ένα τεράστιο πρόβλημα. Βέβαια, ήδη απαντήσατε, απλώς δείτε και την απίθανη περίπτωση να υπάρχει κάποια δυνατότητα να ασχοληθείτε και με τους ίδιους. Αν φυσικά το επιτρέπει ο νόμος, ο ποινικός κώδικας κ.τ.λ..

Θέλω να μας πείτε μια κουβέντα, για την κάθε τροπολογία που καταθέσατε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ:** Θα ήθελα να ρωτήσω, για τον τρόπο συμμετοχής των ιδιωτών μέχρι 35% στον τρόπο εκλογής του Διοικητικού Συμβουλίου. Να το δούμε και στην Ολομέλεια.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κύριος Υπουργός.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Επιτρέψτε μου, υπάρχουν διάφορες παρατηρήσεις στις οποίες δεν έχω τοποθετηθεί. Είναι παρατηρήσεις τις οποίες τις κρατώ, τις σκέφτομαι και θα υπάρξει απάντηση διά της νομοθεσίας στην Ολομέλεια.

Η μια τροπολογία, αφορά στην δακοκτονία. Είναι ετήσια τροπολογία, κατατίθεται ανά έτος. Στην πραγματικότητα, είναι μια ρύθμιση, που επιτρέπει την εύρυθμη λειτουργία των προγραμμάτων δακοκτονίας. Επομένως, θα έλεγα, έχει έναν τυπικό οιονεί χαρακτήρα. Σας λέω απλώς την πρόθεσή μου, όχι σε σχέση με την τροπολογία σας το λέω γενικά, υπάρχουν διάφορα πράγματα, τα οποία θεωρώ, ότι πρέπει να ανοίξουμε σαν συζήτηση στο θέμα της δακοκτονίας. Είναι ένα από τα μεγάλα θέματα, τα οποία απασχολούν, σαν πρόγραμμα. Υπάρχουν αρκετά παράπονα, για τον τρόπο που λειτουργεί το πρόγραμμα αυτό, πρέπει να το δούμε σε βάθος. Πρέπει να δούμε τα γενικά χαρακτηριστικά του προγράμματος. Έχουμε κάνει μια επιτροπή η οποία δουλεύει τώρα και θα δούμε τι είναι εκείνο που μπορούμε να βελτιώσουμε ή να αλλάξουμε σε αυτό, ώστε να γίνει πιο αποτελεσματικό.

Είναι και η τροπολογία, η οποία αφορά την ευθύνη των διοικήσεων των αγροτικών συνεταιριστικών οργανώσεων. Εκεί περιμένω με ενδιαφέρον την τοποθέτηση, ειδικά του κ. Αποστόλου, του κ. Αραχωβίτη. Για να μην δημιουργείται μια παρανόηση εδώ, να πω δύο κουβέντες για το θέμα αυτό. Η τροπολογία αυτή ρυθμίζει, πρώτον, δεν ρυθμίζει και δεν καλύπτει οικονομικά αδικήματα. Όχι απάτες, όχι πλαστογραφίες, όχι υπεξαιρέσεις, όχι απιστίες, όχι τέτοια αδικήματα. Ρυθμίζει, δύο μόνο κατηγορίες αδικημάτων, μη καταβολή ασφαλιστικών εισφορών, μη καταβολή χρεών προς το δημόσιο. Τίποτα άλλο.

Όχι, μη καταβολή δεδουλευμένων. Όχι, άλλες οφειλές.

Δεύτερον. Η ρύθμιση αυτή δεν καταλαμβάνει όσους συνεταιρισμούς λειτουργούν κανονικά. Είναι μόνο για τους συνεταιρισμούς που έχουν τεθεί υπό εκκαθάριση. Γιατί; Διότι υπάρχει το επιχείρημα από τις διοικήσεις αυτές ότι καθώς δεν έχει ολοκληρωθεί η διαδικασία της εκκαθαρίσεως, υπάρχει το ενδεχόμενο από την εκκαθάριση να ικανοποιηθούν και τα ταμεία. Να ικανοποιηθεί και το δημόσιο, αλλά εν τω μεταξύ καθώς βραδύνει η διαδικασία της εκκαθαρίσεως αυτοί να έχουν χάσει τα σπίτια τους και να έχουν τιμωρηθεί με ποινές φυλακίσεως. Άρα, λέει ότι αυτό είναι άδικο γιατί θα καταλήξει και να είναι ικανοποιημένο το δημόσιο, αλλά αυτοί να έχουν εν τω μεταξύ τιμωρηθεί.

Τρίτο. Πολλοί εξ αυτών βαρύνονται με οφειλές που έρχονται από το παρελθόν. Δεν είναι δηλαδή δική τους διαχειριστική ευθύνη. Μπήκανε και ευθύνονται και βαρύνονται με παρελθόντα χρέη τη στιγμή που μπήκαν. Άρα αυτό είναι ένα τρίτο ζήτημα, που μας κατευθύνει προς την αρχή της επιείκειας.

Τέταρτο ζήτημα. Το τέταρτο ζήτημα, πρόκειται περί αναστολής. Δηλαδή, αναστέλλεται η ποινική δίωξη και οι αστικές διοικητικές κυρώσεις και διακόπτεται η παραγραφή. Άρα, κανένα δικαιώματα του δημοσίου δεν χάνεται. Διακόπτεται η παραγραφή καθ΄όλο το διάστημα αυτής της αναστολής.

Σε περίπτωση πέρα της εκκαθαρίσεως, διακόπτεται η ρύθμιση και η αναστολή αντιστοίχως. Σε περίπτωση διαφορετική, διαρκεί για μια πενταετία.

Αυτό συνέχεται σε μεγάλο βαθμό με άλλα προηγούμενα και τα οποία αναφερθήκαμε ότι δυστυχώς η διαδικασία της εκκαθαρίσεως σε πάρα πολλές φορές περιπτώσεις βραδύνει και αυτό είναι ζήτημα που επίσης πρέπει να απασχολήσει. Το γιατί καθυστερούν τόσο οι εκκαθαριστές στην εκκαθαριστική διαδικασία. Αυτό είναι ένα από τα θέματα που πρέπει να αντιμετωπίσουμε.

Άρα, λοιπόν, η ρύθμιση αυτή είναι απολύτως στοχευμένη. Έχει γίνει τρεις φορές στο παρελθόν από διαφορετικές κυβερνήσεις και θεωρώ ότι θα ήταν απολύτως ανεπιεικές να μην το κάνουμε τώρα.

Συνέχεται, όμως, και θα ήθελα εδώ να το πω για να ακουστεί και να το ακούσουν ενδεχομένως και άλλοι τρίτοι ενδιαφερόμενοι έξω από την Αίθουσα αυτή ότι η Κυβέρνησή μας έχει ψηφίσει μια τροποποίηση του άρθρο 50, του νόμου 4174, του 2013, Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας. Αυτή η ρύθμιση έγινε τον Δεκέμβριο.

Το άρθρο 50, ο τίτλος του είναι «Αλληλέγγυα Ευθύνη» και ορίζει με τις προϋποθέσεις του νόμου ότι στην πραγματικότητα τα ανυπαίτια πρόσωπα, τα οποία όμως ευθύνονται αλληλεγγύως με το νομικό πρόσωπο, έχουν τη δυνατότητα με τη διαδικασία του άρθρου 50 να κριθούν ανυπαίτια.

Στην περίπτωση αυτή, θα καταργηθεί πλήρως η ευθύνη τους. Άρα, παύει η δίωξη και παύουν και οι οφειλές. Αυτό έχει μια προθεσμία μέχρι 12 Μαρτίου, προκειμένου να υποβληθεί η σχετική αίτηση. Αρά, λοιπόν, εδώ θα σας έλεγα ότι είναι δύο συντρέχουσες διαδικασίες, που όμως από τους συγκεκριμένους πρέπει να αξιοποιηθούν και οι δύο.

Θα μου πει τώρα κάποιος, γιατί δεν μένεις στην ρύθμιση του 50. Μην φέρνεις αυτήν την ρύθμιση, μείνε στην ρύθμιση του 50. Να πάνε στο 50 και όποιοι κριθούν ανυπαίτιοι να τελειώνει η ιστορία.

Η απάντηση είναι, ότι η ρύθμιση του 50, είναι μια διαδικασία η οποία γίνεται ενώπιον των φορολογικών αρχών. Θα παράξει διοικητική κρίση. Σε περίπτωση μη συμφωνίας διοικητικής κρίσεως, θα υπάρξει αντίστοιχη προσφυγή στα δικαστήρια. Και επομένως, ξεκινά μια διαδικασία εκεί.

Εγώ λέω, λοιπόν, ότι αυτές είναι δύο συντρέχουσες διαδικασίες που μας επιτρέπουν τελικώς με ασφάλεια δικαίου και χωρίς δυσμενείς επιπτώσεις για τους αδικημένους να φτάσουμε σε ορθή και δικαία κρίση. Αυτά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, τον κ. Υπουργό.

Τον λόγο έχει, η κ. Σούκουλη.

**ΜΑΡΙΑ-ΕΛΕΝΗ (ΜΑΡΙΛΕΝΑ) ΣΟΥΚΟΥΛΗ-ΒΙΛΙΑΛΗ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το σχέδιο νόμου το οποίο εντός λίγων ημερών θα εισέλθει προς συζήτηση και ψήφιση στην Ολομέλεια της Βουλής απαντάει σε σειρά ερωτημάτων που ταλανίζουν τον πρωτογενή τομέα της χώρας μας εδώ και δεκαετίες.

Απαντάει κατά τρόπο ουσιαστικό και αν θέλετε ανταποκρινόμενο στα σύγχρονα ζητούμενα της ελληνικής και της παγκόσμιας αγοράς.

Ερωτήματα που αναφέρονται κυρίως στη μερική αδυναμία του αγροδιατροφικού τομέα να εκμεταλλευτεί το συγκριτικό ποιοτικό πλεονέκτημα των προϊόντων μας και να πρωταγωνιστήσει διεθνώς αποκτώντας προσβασιμότητα στις ξένες αγορές.

Ερωτήματα που αφορούν την αδυναμία των συνεταιριστικών δόμων να παίξουν τον κομβικό ρόλο στην πρωτογενή παραγωγή και αν θέλετε σε ολόκληρη την αλυσίδα αξίας ως ο κυρίαρχος μοχλός της αγροτικής αναπτυξιακής διαδικασίας.

Και θα επαναλάβω, γιατί το θεωρώ πολύ σημαντικό, ότι το συγκεκριμένο δεδομένο κρύβει την αιτιότητα της νομοθετικής μας παρέμβασης, αλλά και του στρατηγικού μας στόχου.

Δεν πρέπει να ξεχνάμε ότι ο μέσος κλήρος εδώ στην Ελλάδα δεν ξεπερνάει τα 68 στρέμματα, όταν στην Ευρώπη είναι 161. Δηλαδή, ούτε το 1/3. Γι' αυτό και θεωρώ και το λέω και πάλι ότι υπάρχει μόνον ένας δρόμος.

Είναι μονόδρομος η συνεργασία, αγαπητοί συνάδελφοι. Συνεργασία για να δημιουργήσουμε τις απαραίτητες οικονομίες κλίμακας. Άλλη λύση δεν υπάρχει για να αυξήσουμε τα αγροτικά εισοδήματα και τους δείκτες απασχόλησης στο συγκεκριμένο τομέα.

Το σχέδιο νόμου παρέχει ένα ευρύχωρο και σύγχρονο πλαίσιο, ένα πλαίσιο οργανωτικού χαρακτήρα, προσφέροντας δυνατότητες υιοθέτησης μεικτών σχημάτων και πάντα και εφόσον οι συνεταιρισμοί το κρίνουν πρόσφορο να υιοθετήσουν ανάλογα μοντέλα.

Βάζουμε ένα οριστικό τέλος στην αντιμετώπιση των συνεταιρισμών, ως δεξαμενές αγροτικών ψήφων και πολιτικής επιρροής.

Και βεβαίως, με τη σύσταση, την οργάνωση και τη λειτουργία της ΕΘΕΑΣ, δίνουμε την απαραίτητη διαπραγματευτική δύναμη στους αγροτικούς μας συνεταιρισμούς, ενισχύοντας κατά αυτό τον τρόπο την ενιαία ανταγωνιστική θέση τους στην παγκόσμια αγορά, όσο φυσικά και την ενιαία θέση τους έναντι των άλλων κοινωνικών εταίρων της χώρας.

Εμείς επιθυμούμε αγροτικούς συνεταιρισμούς οικονομικά βιώσιμους και ανταγωνιστικά ακμαίους που να ωθούν προς τα μπροστά την ελληνική οικονομία και να στηρίζουν την κοινωνική συνοχή.

Επιδιώκουμε δυναμικούς αγροτικούς συνεταιρισμούς που θα ξανακερδίσουν την εμπιστοσύνη, καταρχήν, των ίδιων των αγροτών, μακριά από φαινόμενα κακοδιαχείρισης και παρανομίας.

Για τις τροπολογίες, δεν θα πω τίποτα, κ. Πρόεδρε, τα είπε όλα ο Υπουργός και για την δακοκτονία και για την ευθύνη διοικήσεων αγροτικών συνεταιριστικών οργανώσεων.

Και καταλήγω ότι, η Κυβέρνηση μας και ο ίδιος ο Πρωθυπουργός είμαστε προσηλωμένοι σε ένα βασικό στόχο, στην αναδιαμόρφωση του παραγωγικού μοντέλου της χώρας και δεν πρόκειται να κάνουμε βήμα πίσω στις δεσμεύσεις μας απέναντι στον ελληνικό λαό.

Ο πρωτογενής τομέας εξελίσσεται ραγδαία διεθνώς και εμείς έχουμε μείνει πολύ πίσω. Δεν υπάρχει χρόνος ούτε για πισωγυρίσματα, ούτε για καινοφανείς ρητορείες.

Οι προκλήσεις στον αγροτικό τομέα είναι μπροστά μας και ζητούν αποτελεσματικές λύσεις.

Η συνεργασία είναι η λέξη που θα μας να επιτρέψει να κάνουμε ένα βήμα προς το μέλλον, αν μετατρέψουμε τους αγροτικούς συνεταιρισμούς μας σε αυτό τελικά το όχημα που θα μεταφέρει έμπρακτα το μήνυμα μιας νέας πιο αποδοτικής νοοτροπίας.

Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει, ο κ. Αραχωβίτης.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Λοιπόν, ερώτηση πρώτη. Δηλώσεις φορέων. Μας είπατε, κύριε Υπουργέ, ότι υπήρχαν κάποιοι φορείς μεταξύ των όλων αρνητικών που δεν ήταν και αυτοί αρνητικοί. Ενώ όλοι ήταν αρνητικοί, δύο δεν ήταν. Και αναφερθήκατε στο Πρόεδρο της ΝΕΑΣ ΠΑΣΕΓΕΣ, το οποίο είναι ένα σωματείο που περιλαμβάνει στους κόλπους του κάποιους συνεταιρισμούς, δεν το αμφισβητούμε αυτό και μας είπατε τοποθετήθηκε θετικά.

Σας διαβάζω απόσπασμα από την τοποθέτηση του γι' αυτό το θέμα, για να δούμε εάν είναι έτσι. «Εδώ ξέρουμε, όμως, ότι η πραγματικότητα στην Ελλάδα είναι διαφορετική, οι συνεταιρισμοί είναι υπερχρεωμένοι, οι περισσότεροι σε προμηθευτές ή σε χρηματοπιστωτικά ιδρύματα. Είναι ηλίου φαεινότερο, το ξέρουμε. Με τι συνθήκες, λοιπόν, μια συνέλευση που στη δεύτερη -και εδώ θέλω να το δω, κύριε Υπουργέ- συγκρότηση, στην πρώτη είναι τα δύο τρίτα (2/3), γι' αυτό το λόγο θα βγει η απαρτία του ενός πέμπτου (1/5) λιγότερη από το 50+1, δεν πρέπει να είναι γι' αυτό το λόγο για την εισαγωγή επενδυτών. Άρα, επανέρχομαι και λέω κ.τ.λ.».

Άρα, βάζει σημαντική επιφύλαξη σε ό,τι αφορά τον τρόπο που θα δοθεί αυτή η δυνατότητα δυνητικά. Αυτό, είναι το πρώτο και το κρατάμε.

Είπατε και για εμένα -εδώ μέσα στην αίθουσα- ήταν και η πιο σοβαρή κριτική του νομοσχεδίου, από τον Γενικό Γραμματέα της ΣΑΣΟΕ, τον κ. Κατσούλη. Ο οποίος, λέει, «ένα από τα δεδομένα της σκέψης μας, είναι η έλλειψη χρηματοδότησης. Η παρουσία επενδυτή, αν δεν έχει κάποιο λόγο ο συνεταιρισμός να ασχοληθεί με αυτό, προκύπτει από αυτό που σας είπα, από την έλλειψη χρηματοδότησης». Δηλαδή, τι μας λέει ο άνθρωπος; Ότι αν είναι να το σκεφτούμε, είναι μόνο η έλλειψη χρηματοδότησης, αλλιώς δεν θα το σκεφτόταν κανένας. Έτσι δεν είναι;

Άρα, λοιπόν, το σκεπτικό, είναι, ότι προσπαθούμε με την είσοδο των επενδυτών, να αντιμετωπίσουμε μόνον μονοδιάστατα, το ζήτημα της χρηματοδότησης.

Συμφωνούμε σ’ αυτό και καθόλου λίγο δεν είναι και το θέσαμε από την αρχή, εάν το θυμάστε, ότι το βασικό ζήτημα, είναι, το πώς θα αντιμετωπίσουμε τη ρευστότητα.

Άρα, λοιπόν, δεν υπάρχει κανένας φορέας μα κανένας φορέας που να τοποθετήθηκε υπέρ του νομοσχεδίου ή τουλάχιστον να μην εξέφρασε επιφυλάξεις.

Ερώτημα δεύτερο. Ποιες θα είναι οι συνέπειες της αποτυχίας;

Λέτε, αν αποτύχει ο νόμος, το πολύ-πολύ να μην μπουν ιδιώτες.

Αυτό είναι το καλό σενάριο.

Το κακό σενάριο, είναι, αυτό που φοβούνται όλοι και το τι έγινε στις χώρες που εφαρμόστηκε και απέτυχε. Αν μπουν ιδιώτες επενδυτές στο συνεταιριστικό κεφάλαιο και δεν πάει καλά το σχήμα, εκεί τι συνέπειες θα έχουμε;

Πόσο αναστρέψιμες θα είναι αυτές οι συνέπειες σε μια μελλοντική νομοθέτηση που θα δούμε και θα τοποθετηθώ και στην Ολομέλεια, για το ποιες ήταν οι θετικές και οι αρνητικές συνέπειες της νομοθεσίας όλων των νόμων -ένα σύντομο ιστορικό- και πόσο αναστρέψιμες είναι αυτές και πόσο βρίσκουμε τα προβλήματα της λάθος νομοθέτης του παρελθόντος μπροστά μας;

Άρα, λοιπόν, δεν είναι μια απλή απόφαση.

Όταν ξέρουμε ιστορικά ότι ο θεσμός απέτυχε, δεν μπορούμε να πάμε ελαφρά τη καρδία και να πούμε ότι ωραία, ας αποτύχει και εδώ δεν έγινε τίποτα. Μην το βλέπουμε τόσο ελαφρά τη καρδία και ξέρω, ότι είστε ένας άνθρωπος που μπορείτε να σκεφτείτε τις συνέπειες και θα πρέπει να το κάνουμε και εδώ.

Ερώτημα τρίτο, ο τρόπος αποχώρησης των μελών επενδυτών. Είπατε, ότι προβλέπεται στο άρθρο 7, παράγραφος 3. Πράγματι, τι προβλέπεται στο αρ.7, παρ.3;

Στην πραγματικότητα αυτό που λέει το άρθρο 7 παράγραφος 3, είναι, ότι η δυνατότητα αποχώρησης, οι προϋποθέσεις αποχώρησης διαγραφής, η ελάχιστη χρονική διάρκεια παραμονής κ.τ.λ. κ.τ.λ., πάει στο καταστατικό. Το καταστατικό ορίζει.

Άρα, εδώ ο νόμος, δεν θέτει κανένα πλαίσιο.

Αν ένας συνεταιρισμός και εδώ είναι ένα θέμα, όταν απλοποιούμε τη διαδικασία ίδρυσης και δεν περνάει Πρωτοδικείο, άρα δεν χρειάζεται πολλή νομική υποστήριξη για να γίνει ένα σωστό καταστατικό και ο νόμος δεν θέτει τις ασφαλιστικές δικλίδες από την αρχή, αφήνει όλα τα περιθώρια ανοιχτά.

Άρα, πιθανότητα λάθους προβλέψεων στο καταστατικό, αφού δεν προβλέπει τίποτα ο νόμος, θα οδηγήσει στις συνέπειες που ακούσαμε και από τους φορείς. Δηλαδή, μία αποχώρηση του επενδυτή, να αποφέρει την κατάρρευση ενός ολόκληρου συνεταιρισμού.

Η τέταρτη ερώτηση. Είπατε ότι η είσοδος των μελών, είναι ελευθερία. Μάλιστα. Βάζουμε τους επενδυτές, ως ελευθερία επιλογής. Ωραία, τότε γιατί βάζετε το όριο του 35;

Και αν βάζουμε όριο 35, 25, 55, ναι, αφενός όταν βάζουμε όριο παραβιάζουμε αυτό που λέτε εσείς, δηλαδή την αρχή της ελευθερίας, αφετέρου εξαρχής μιλάμε για κάτι άλλο, όταν βγάζουμε μέσα στο συνεταιριστικό κεφάλαιο, μέσα στη δυνατότητα λήψης αποφάσεων, με διαφορετική ή παραβιασμένη την αρχή μία μερίδα μία ψήφος, μιλάμε για κάτι άλλο. Σας το είπαν όλοι αυτό στην Επιτροπή, δεν μιλάμε για έναν νόμο περί συνεταιρισμών.

Η βασική φιλοσοφία των συνεταιρισμών, είναι, άλλο πράγμα.

Ερώτηση Πέμπτη, η οποία αφορά την κριτική στον νόμο 4384, δούλεψε, δε δούλεψε, σε ποιους και γιατί. Είπατε ότι ο νόμος είναι βαρύς και εν μέρει τον δικαιολογήσατε, γιατί υπήρχε η αναγκαιότητα ενός κρατικού πατερναλισμού, ας το πούμε έτσι.

Υπήρχε η αναγκαιότητα, που εάν έχει εκλείψει ή δεν έχει, θα το δούμε. Αν έχει εκλείψει, σημαίνει, ότι ο νόμος πέτυχε σ’ ένα βαθμό. Διατηρείται την αρχή των συνεταιρισμών και καλά κάνετε. Είναι ένας βαθμός ελέγχου πιο πάνω, για να αποκτήσει την εμπιστοσύνη του ο συνεταιρισμός, προβλέψεις του ν. 4384. Άρα, καλώς έγινε.

Πάμε, όμως, ιστορικά, λίγο πιο πίσω, στην κατάσταση που ήταν ήδη οι συνεταιρισμοί. Είχε χαθεί η εμπιστοσύνη των συνεταίρων προς τους συνεταιρισμούς, τους παραγωγούς. Για εμένα αυτό είναι το μεγάλο ερώτημα και η συζήτηση που πρέπει να κάνουμε τώρα, δηλαδή, πώς θα ανακτήσουμε την εμπιστοσύνη και όχι το πώς θα βάλουμε από το παράθυρο ιδιώτες επενδυτές με το πρόσχημα να βάλουμε ρευστότητα ή με οτιδήποτε άλλο, αλλά το πώς θα ανακτήσουμε - το πώς θα δημιουργήσουμε ισχυρούς -μικρούς ή μεγάλους δεν έχει σημασία, ας μην μπούμε στο μέγεθος, στο ισχυρούς- συνεταιρισμούς. Γιατί είναι συνεταιρισμοί, μιλάμε για συνεταιρισμούς, υγιείς ισχυρούς συνεταιρισμούς.

Άρα, ο νόμος ο δικός μας είχε αυτή την αρχή και το εάν πέτυχε ή δεν πέτυχε, αν ήταν αρκετό ή όχι το διάστημα, χρειάζεται περισσότερο χρόνο για να το πούμε. Πάντως στη γενική του κατεύθυνση, αναγνωρίζουμε, ότι υπήρχε αναγκαιότητα.

Πριν είχαμε τον ν.4015, για τον οποίο δεν ακούσαμε καμία κριτική γι' αυτό το νόμο του 2011, που οδήγησε σε μια πορεία διαφορετική. Ήταν ο νόμος που κατήργησε τις ενώσεις στην πραγματικότητα και τις υποχρέωσε να μετατραπούν, είτε σε ιδιωτικά σχήματα, είτε σε πρωτοβάθμιους συνεταιρισμούς.

Δείτε τα αποτελέσματα, κρίνοντας από ποια είναι η πορεία όσων μετατράπηκαν σε ανώνυμες εταιρικές συμπράξεις;

Ρωτήστε την Αρχή στο Υπουργείο, η κυρία Κουνάβη το γνωρίζει καλά. Ποια είναι η πορεία όλων των ενώσεων, των ισχυρών ενώσεων που επέλεξαν τότε μπροστά στο δίλημμα, «με το πιστόλι στον κρόταφο», καταργήστε αυτή τη στιγμή και γίνεστε ή πρωτοβάθμιος ή Α.Ε.Σ.;

Όσα έγιναν Α.Ε.Σ., αντιμετωπίζουν πολύ-πολύ μεγάλα προβλήματα και ο κ. Στρατάκος, είναι από αυτούς που το έχει ζήσει.

Το έβδομο ερώτημά μου. Θέλουμε κέρδη στους συνεταιρισμούς;

Θέλουμε κέρδη στους συνεταιρισμούς ή το διακύβευμα και το ερώτημα είναι, αν θέλουμε καλύτερο εισόδημα πραγματικά για τα μέλη;

Αν η απάντηση είναι, ότι ο συνεταιρισμός πρέπει να προσφέρει πραγματικά καλύτερο εισόδημα στα μέλη, είναι προφανές, ότι θα πρέπει να στήσουμε έτσι το συνεταιρισμό, που να εξυπηρετεί αυτό το σκοπό.

Το να παράγει και να γράφει κέρδη, δεν είναι ο αυτοσκοπός.

Το να δημιουργεί αποθεματικό για να κάνει μια επένδυση, σαφώς ναι και έρχεται κόβοντας από το εισόδημα που θα μπορούσε να μοιραστεί στα μέλη. Αυτό, είναι βασική αρχή των συνεταιρισμών, δηλαδή, η αρχή της οικονομικής συμμετοχής των μελών.

Η τρίτη αρχή, είναι, η αρχή της οικονομικής συμμετοχής των μελών και δεν είναι η παραγωγή κέρδους στο συνεταιρισμό για την διανομή του στους μετόχους, αλλά είναι η παραγωγή συνθηκών για τη βελτίωση του εισοδήματος των μελών.

Αυτό είναι, αυτή είναι η μεγάλη διαφορά και εκεί θα πρέπει να στοχεύουμε.

Σε ό,τι αφορά τις βέλτιστες πρακτικές. Για να κάνουμε το ν.4384, φωνάξαμε σε διαβούλευση τα πιο πετυχημένα, τους πιο μεγάλους, τους πιο υγιής, τους πιο πετυχημένους συνεταιρισμούς και όλους αυτούς που έχουν μεγάλη ιστορία σε αυτό το χώρο στην Ελλάδα και είδαμε τα μοντέλα τους.

Από εκεί προέκυψε ότι όλοι αυτοί οι συνεταιρισμοί, έχουν 100% παράδοση. Ότι όλοι αυτοί οι συνεταιρισμοί έχουν μηχανισμό διαδοχής και δημιουργίας στελεχών. Όλοι αυτοί οι συνεταιρισμοί δεν έχουν ιδιώτες, έχουν όμως βρει δικούς τους τρόπους χρηματοδότησης. Ένας από τους δικούς τους τρόπους χρηματοδότησης, ήταν οι προαιρετικές μερίδες.

Και πάμε στο ερώτημα, που καίει. Αν ο νόμος γίνεται -που εγώ το πιστεύω- ότι είναι μια προσπάθεια ειλικρινή για να λυθεί η ρευστότητα, έτσι παρουσιάζεται και πιστεύω πως αυτό είναι το σκεπτικό σας, δεν θέλω να πιστεύω κάτι άλλο.

Χορήγηση ρευστότητας στους συνεταιρισμούς. Πριν πάμε σε αυτή τη λύση, από τη στιγμή που έχουμε ακούσει, ότι έχει αποτύχει αυτό το μοντέλο, να αναζητήσουμε και άλλες λύσεις για την τόνωση της ρευστότητας και τη δημιουργία επενδύσεων από τους συνεταιρισμούς. Παράδειγμα, έγιναν οι προαιρετικές μερίδες. Λειτούργησε; Σας το είπε, ο κ. Σατολιάς, λειτούργησε. Έχει σχεδόν άλλα τόσα μέλη που κατέχουν προαιρετικές μερίδες. Άρα, έχει διπλασιάσει τη ρευστότητα του, χωρίς να έχει μέσα στο συνεταιρισμό του επενδυτές.

Το να προηγούνται συνεταιρισμοί -όπως έγινε σε πολλές περιπτώσεις- στα προγράμματα, τα επενδυτικά, το κάναμε το προηγούμενο διάστημα. Το βασικό όμως είναι, ότι το κενό που άφησε η Αγροτική Τράπεζα από το 2012, για να καλυφθεί, χρειάζεται οπωσδήποτε να δημιουργηθεί μια τράπεζα ειδικού σκοπού, μια αναπτυξιακή τράπεζα. Αυτό που είχε ξεκινήσει με μεγάλη προσπάθεια, να μπορεί να χρηματοδοτεί τέτοιες προσπάθειες. Μόνο έτσι λύνεται, όχι με άλλους τρόπους.

Εμπιστοσύνη των παραγωγών. Αυτό είναι το δεύτερο μεγάλο ερώτημα. Πως θα τονώσουμε την εμπιστοσύνη των μελών προς το συνεταιρισμό τους; Με τον τρόπο που επιχειρείται τώρα μάλλον αντίθετα αποτέλεσμα έχουμε, μάλλον απομάκρυνση έχουμε, δεν έχουμε τη συμμετοχή των μελών, δεν έχουμε τη διαφάνεια, δεν έχουμε τη δημοκρατική συμμετοχή τους.

Άρα, είναι ενέργειες που κινούνται και αυτές προς λάθος κατεύθυνση, αν αυτός είναι ο στόχος που θέλουμε, να υπηρετήσουμε.

Για την Εθνική ένωση Αγροτικών Συνεταιρισμών. Όλοι αναγνωρίζουμε, ότι υπάρχει αναγκαιότητα να δημιουργηθεί ένας συλλογικός φορέας έκφρασης των συνεταιρισμών. Έγινε μια προσπάθεια με τον ν.4384, δε λειτούργησε. Οι λόγοι που δεν λειτούργησε είναι διαφορετικοί. Δεν λειτούργησε κυρίως γιατί η δομή δευτεροβάθμιου τριτοβάθμιου δεν ήταν αυτή που ήταν λειτουργική, δεν ήταν η αντιπροσώπευση.

Αυτό που επιχειρείται τώρα με τον τζίρο -ανάλογα το τζίρο 51% του τζίρου- να μπορεί να φτιάχνει την Εθνική Ένωση αποκλείει όλους τους συνεταιρισμούς, οι οποίοι δεν παράγουν κέρδη, δεν δημιουργών μεγάλο όγκο, αλλά στηρίζουν πραγματικά τις τοπικές κοινωνίες και το ρόλο που πρέπει να παίξει ένας συνεταιρισμός. Αυτούς τους αφήνουμε στην άκρη. Αυτοί αποκλείονται. Έχουμε 850 συνεταιρισμούς, αποκλείεται ο μεγάλος όγκος των συνεταιρισμών γιατί οι δέκα που έχουν το 51% του τζίρου μπορούν, να φτιάξουν την ένωση και να αποκλείσουν όλους τους 850 συνεταιρισμούς. Αυτό δεν είναι δημοκρατικό και μιλάμε για ένα όργανο, το οποίο εκπροσωπεί το σύνολο των συνεταιρισμών, όχι του τζίρου, αυτό είναι άλλο πράγμα.

Κοιτάξτε, η ΠΑΣΕΓΕΣ θύμιζε ΠΑ, όταν φτιάχτηκε επί ΠΑΣΟΚ, η Εθνική Ένωση σημαίνει κάτι άλλο, ας φύγουμε από αυτό, γιατί μια καλή ονομασία θα μπορούσε, να είναι Συνασπισμός Αγροτικών Συνεταιρισμών. Το καταθέτω, να το σημειώσουμε, λοιπόν. Θα έλεγα να βρούμε -γιατί και τα ονόματα έχουν τον συμβολισμό τους- ας βρούμε, δεν είναι το μείζον, αλλά σηματοδοτεί κάτι και αυτό θα μπορούσαμε, να το δούμε .

Μια διευκρίνιση για τον ΟΔΙΑΓΕ, για την εταιρεία που λέτε. Ο ΟΔΙΑΓΕ κάνει διαχείριση της περιουσίας, δεν τη παίρνει, δεν τη δεσμεύει την περιουσία, κάνει διαχείριση. Διαχείριση σημαίνει, ότι το νομικό πρόσωπο ο συνεταιρισμός υπάρχει μέχρι, να γίνει λύση και εκκαθάριση, η διαχείριση ανατίθεται διά νόμου. Η περιουσία παραμένει το Ε9 το συμπληρώνει το νομικό πρόσωπο, τη διαχείριση προς όφελος των όμορων συνεταιρισμών την κάνει η εταιρεία. Ο νόμος μπορεί να κάνει μια προτεραιοποίηση, στο που μπορεί να πάει η περιουσία.

Το ότι είκοσι χρόνια δεν έχουν τελειώσει οι διαδικασίες εκκαθάρισης, αυτό σημαίνει πραγματικά, ότι υπάρχουν βαθύτερα προβλήματα, τόσο νομικά, όσο και στη διαδικασία των συνεταιρισμών. Και αυτά πρέπει να τα δούμε προσεκτικά, γιατί δεν είναι τόσο εύκολο ψεκάστε, πουλήστε, τελειώσατε.

Για τη σειρά των εργαζομένων και κλείνω με αυτό. Πράγματι η σειρά άλλαξε, αλλά άλλαξε κάτω από μνημονιακή απαίτηση. Τώρα δεν είμαστε στα μνημόνια, αν συμφωνήσετε με το Υπουργείο Δικαιοσύνης, θεωρώ, ότι μπορεί να γίνει, να αλλάξετε τη σειρά των εργαζομένων των τραπεζών του δημόσιου και των ασφαλιστικών ταμείων για να μην έχουμε και παρερμηνείες.

Μια τελευταία κουβέντα για τον κ. Χαρακόπουλο, πράγματι η απόφαση κ. Χαρακόπουλε, δικαιώνει τη διοίκηση του ΕΛΓΑ, για τις ενέργειες της. Αν υπάρχουν νομικές επιστήμες σε υπηρεσιακούς παράγοντες, είτε σε τραπεζικούς κ.λπ. οφείλει ο ΕΛΓΑ και το Υπουργείο, να αναζητήσουν, όπου υπάρχουν ευθύνες και τα χρήματα δόθηκαν παράνομα.

Η απόφαση είναι πρόσφατη και πρέπει να το κάνει. Έχοντας την απόφαση από 23 Ιανουαρίου στα χέρια του είναι ένας μήνας, θα πρέπει να το κάνει.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Η προηγούμενη διοίκηση όταν ήλθε εις γνώσιν της η γνωμάτευση με την οποία έγινε η εκταμίευση, άσκησε έλεγχο υπηρεσιακό;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λέω για όλους μας όταν γίνονται αναφορές σε ονόματα καταλαβαίνετε, ότι δίνετε η δυνατότητα, να πάρουν το λόγο.

Ολοκληρώστε κ. Αραχωβίτη.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Η προηγούμενη διοίκηση έκανε προσφυγή στη δικαιοσύνη και δικαιώθηκε στις 23 Ιανουαρίου του 2020.

Άρα, η σημερινή διοίκηση πρέπει, να προχωρήσει με βάση την απόφαση στα δέοντα από δω και πέρα θα έχει την ευθύνη της.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κ. Απόστολος Πάνας, Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΠΑΝΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε Πρόεδρε, ολοκληρώνουμε σήμερα τη συζήτηση του νομοσχεδίου στην Επιτροπή με την β΄ ανάγνωση. Θεωρώ, ότι έχουμε βγάλει τα συμπεράσματά μας ως προς το καλώς ή τα κακώς κείμενα του νομοσχεδίου ιδίως κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αφού ακούσαμε χθες και τους φορείς εκπροσώπησης των συνεταιρισμών, με την ιδιαίτερη τιμή που μας έκανε ο Γενικός Διευθυντής της Διεθνούς Συνεταιριστικής συμμαχίας, να προσέλθει στην Επιτροπή και να καταθέσει τις απόψεις τους.

Οι θέσεις αυτών που γνωρίζουν -όσο κανείς άλλος- το συνεταιριστικό κίνημα της εφαρμοσμένης διεθνείς πρακτικές, τις ελλείψεις και τις προοπτικές εξέλιξης των συνεταιρισμών είναι σαφείς.

Κατά βάση και κατά γενικές γραμμές μας βρίσκουν σύμφωνους ιδίως ως προς τη φιλοσοφία και το πνεύμα που τις χαρακτηρίζει, που δεν είναι άλλο από το μέλημα για τη συνέχιση του συνεταιριστικού θεσμού και την πρόοδο του κινήματος με υγιείς και καλές πρακτικές. Πρακτικές που συντηρούν την ταυτότητα του συνεταιρισμού και την εξελίσσουν, δεν την αλλοιώνουν, δεν την οδηγούν σε μια συγκεκριμένη κατεύθυνση, διότι καταλάβαμε όλοι και οι ίδιοι εξωκοινοβουλευτικοί φορείς, ότι το υπό συζήτηση σχέδιο νόμου κατευθύνει το συνεταιριστικό κλάδο προς μια άγνωστη κατεύθυνση.

Εστιάζουμε, λοιπόν, κυρίως την κριτική μας προφανώς στη διάταξη του άρθρου 6, παράγραφος 3, που αφορά την είσοδο ιδιωτών-επενδυτών στους συνεταιρισμούς για την οποία πήραν θέση όλοι οι φορείς και στη συντριπτική τους πλειοψηφία εξέφρασαν την αντίθεσή τους.

Και εγώ εδώ -θα ήθελα- να κάνω την ίδια παρατήρηση για την ΠΑΣΕΓΕΣ και τη ΣΑΣΟΕ ως προς τις τοποθετήσεις τους. Ιδίως, ο αξιότιμος Διευθυντής της Διεθνούς Συνεταιριστικής Συμμαχίας αναφέρθηκε στην ευρωπαϊκή και διεθνή πρακτική της συμμετοχής ιδιωτών στους συνεταιρισμούς και είπε χαρακτηριστικά, ότι έχει αποτύχει.

Διότι πολύ απλά άλλο συνεταιρισμός και άλλο επιχείρηση ή όμιλος επιχειρήσεων. Πρέπει μάλιστα να διασαφηνιστεί, ότι το υπό συζήτηση σχέδιο νόμου δίνει το δικαίωμα σε νομικά πρόσωπα συμπεριλαμβανομένων και των κερδοσκοπικών εταιριών και επιχειρήσεων να ιδρύσουν συνεταιρισμούς.

Επιπλέον αυτού, ποσοστό 35% επί του συνόλου των ψήφων θα κατέχει μόνο ένα άτομο. Το ποσοστό, λοιπόν, αυτό οδηγεί στο λεγόμενο blocking minority. Δηλαδή, ένας μόνος ιδιώτης θα μπορεί να μπλοκάρει τη δυνατότητα λήψης αποφάσεων από την πλειοψηφία. Θα μπορεί, επίσης, ακόμα και να διαλύσει τον Συνεταιρισμό. Και μάλιστα, όταν οι αποφάσεις, κατά τη δεύτερη σύγκληση της Γενικής Συνέλευσης θα αναβάλλονται με το ένα πέμπτο του όλου αριθμού των ψήφων. Δηλαδή, ή λίγοι ή ακόμη και μόνος του ένας επενδυτής θα αποφασίζουν για το σύνολο. Αντιστοίχως, το ένα πέμπτο των μελών σε ένα συνεταιρισμό 1500ων μελών, δηλαδή οι 300, θα αποφασίζουν ακόμα και για την είσοδο του επενδυτή. Αυτό δεν μπορεί, σε καμία περίπτωση, να θεωρηθεί αντιπροσωπευτική απόφαση.

Μιλάμε, λοιπόν, για την καταστρατήγηση της αρχής διατήρησης του δημοκρατικού ελέγχου του συνεταιρισμού. Της αρχής, στην οποία βασίστηκε ο κανόνας «μία ψήφος ανά ένα μέλος».

Θέλω να πω ότι εδώ στόχος είναι να θεσμοθετηθεί μια μετατροπή των συνεταιρισμών σε εταιρείες. Τη συγκάλυψη, λοιπόν, του ιδιώτη επιχειρηματία με τον συνεταιριστικό μανδύα για να μπορεί να ασκεί ελεύθερα τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες. Όμως, άλλο το συνεταιρίζεσθαι και άλλο το επιχειρείν.

Θεωρούμε, λοιπόν, ότι η διάταξη αυτή παραβιάζει κατάφωρα το βασικό σκοπό, για τον οποίο ιδρύεται ένας συνεταιρισμός, που είναι η κάλυψη των κοινωνικοοικονομικών και πολιτιστικών συλλογικών παραγωγών και των πολιτών. Αλλοιώνει, στην ουσία, την έννοια του συνεταιρίζεσθαι. Κι εμείς, ως Κίνημα Αλλαγής, είμαστε κάθετα αντίθετοι.

Σε ό,τι αφορά την απλούστευση των διαδικασιών, όπως ο κ. Υπουργός ισχυρίζεται ότι πετυχαίνει με το εν λόγω νομοσχέδιο.

Στο άρθρο 13, παράγραφος 3, στοιχείο ζ, στο οποίο ήδη αναφέρθηκα, αντί να προβλέπεται η μειοψηφία να λαμβάνει τις αποφάσεις, οι περιπτώσεις μη σχηματισμού απαρτίας θα μπορούσαν να λυθούν μέσω τηλεδιάσκεψης. Εσείς που είστε υπέρ των νέων τεχνολογιών, υπέρ των ψηφιακών μέσων, υπέρ της απλοποίησης των διαδικασιών, που γίνεται τόσο μεγάλη προσπάθεια με την ψηφιακή πολιτική, γιατί δεν πάτε ένα βήμα παρακάτω τις συνεδριάσεις των πρωτοβάθμιων συνεταιριστικών οργάνων μέσω μιας τέτοιας πρόβλεψης;

Ως προς το άρθρο 14, διατηρούμε πολλά ερωτήματα για τον τρόπο λήψης αποφάσεων. Το έχουμε πει, ειδικά για τους συνεταιρισμούς με πάνω από 1500 μέλη.

Ως προς το άρθρο 16, η διάταξη δεν δίνει καθαρή λύση στο θέμα των διοικήσεων, που χωρίς να είχαν συμμετοχή σε αποφάσεις, βρίσκονται δέσμιες οφειλών σε ασφαλιστικά ταμεία και εφορίες.

Ως προς το άρθρο 21, ερώτημα: Η φύση και οι δραστηριότητες των συνεταιρισμών σέβονται τη συνεταιριστική αυτονομία και δεν οδηγούν σε διακρίσεις σε βάρος συνεταιρισμών, σε σύγκριση με άλλες μορφές επιχειρήσεων; Σέβεται, δηλαδή, το σχέδιο νόμου το δημοκρατικό χαρακτήρα της διακυβέρνησης των συνεταιρισμών, με την επαναφορά του παραδοσιακού μοντέλου κρατικής εποπτείας; Ιδίως, με τη διάκριση των συνεταιριστικών οργανώσεων ανά κλάδους, πράγμα το οποίο ενισχύει το ρόλο των εποπτικών αρχών και Μητρώων άνευ αποτελέσματος.

Όσον αφορά στα άρθρα 26 και 32, που αναφέρονται στα πλεονάσματα, στα κέρδη του συνεταιρισμού και στη διανομή της συνεταιριστικής περιουσίας και τις μετατροπές της κεφαλαιουχικής εταιρίας. Θα ήθελα να πω ότι και η διανομή των κερδών στα μέλη, αλλά και η διανομή της συνεταιριστικής περιουσίας θέτει σε κίνδυνο όλες τις φοροαπαλλακτικές διατάξεις που η Πολιτεία παρέχει σε αγροτικούς συνεταιρισμούς.

Όσον αφορά στο Κεφάλαιο Η. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εμείς, ως Κίνημα Αλλαγής, θέλουμε ακόμη μια φορά να εκφράσουμε τη δυσαρέσκεια πρώην εργαζομένων σε υπό εκκαθάριση αγροτικούς συνεταιρισμούς σε όλη την Ελλάδα.

Κάναμε Ερώτηση, προ ολίγων ημερών, για τους εργαζόμενους της ΕΑΣΘ και παρέστη στην ακρόαση των φορέων και εκπρόσωποι των πρώην εργαζομένων της ΕΑΣ Θεσσαλίας. Οι άνθρωποι αυτοί, όντας άνω των 50 ετών, αδυνατώντας να βρουν μια νέα απασχόληση, περιμένουν εδώ και καιρό τις αποζημιώσεις και τα δεδουλευμένα τους, για να ανταποκριθούν στις βασικές τους ανάγκες.

Στο άρθρο 36 έχετε πλήθος μεταβατικών ρυθμίσεων, πως είπαμε και στην προηγούμενη ανάγνωση.

Στο άρθρο 38, όσον αφορά στη σύσταση Εθνικής Ένωσης Αγροτικών Συνεταιρισμών. Και οι ίδιοι φορείς επιβεβαιώνουν ότι αν αυτό που γίνεται, γίνεται με το σωστό τρόπο, βασικό θέμα που επιτέλους πρέπει να λυθεί είναι ότι δεν προβλέπονται οικονομικοί πόροι, όπως παλαιότερα με το ενιαίο όργανο της ΠΑΣΕΓΕΣ.

Επίσης, διαφωνούμε κάθετα με τον τρόπο ορισμού των αντιπροσώπων στη Γενική Συνέλευση, στο άρθρο 38 παράγραφος 6. Και επειδή δεν εξασφαλίζεται η αντιπροσωπευτικότητα και δεν εξυπηρετείται ο σκοπός που τίθεται, δηλαδή ότι πρέπει να εξυπηρετηθεί το ενιαίο Όργανο.

Τελευταίο σημείο, επίσης πολύ σημαντικό, είναι η απουσία εκπροσώπων των εργαζομένων από τη διοίκηση του τριτοβάθμιου Οργάνου. Ενός τριτοβάθμιου οργάνου που πρέπει να δίνει κατεύθυνση και να διασφαλίζει την εκπροσώπηση όλων των εμπλεκομένων συμφερόντων στους συνεταιρισμούς.

Ολοκληρώνοντας, κύριε Πρόεδρε, σημειώνω για άλλη μια φορά ότι, κατά την άποψή μας, αυτό το νομοσχέδιο αποτελεί ένα σύνολο διατάξεων που δεν προωθούν όπως πρέπει το συνεταιριστικό κίνημα. Δεν απαντούν, δηλαδή, στο ερώτημα για ποιο λόγο κάποιος να συμμετέχει σε έναν συνεταιρισμό, δείχνοντας μια άλλη κατεύθυνση - ιδεολογική και πολιτική-, που, αυτή τη στιγμή, δεν προωθεί το συνεταιριστικό κίνημα.

Και μια παρέμβαση σε ό,τι αφορά στο κομμάτι των Τροπολογιών.

Θέλω να ρωτήσω αν η Τροπολογία 18 για τη δακοκτονία αφορά όλες τις περιοχές και εάν θα ξεκινήσει εγκαίρως, νωρίς, μέσα στο 2020.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον Ειδικό Αγορητή του Κινήματος Αλλαγής κύριο Πάνα. Το λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ξεκινήσω με το ερώτημα ποια είναι σήμερα τα προβλήματα των συνεταιριστικών οργανώσεων, έτσι όπως τα θέτουν οι ίδιοι.

Διαβάζω από ένα Υπόμνημα, που το έχετε και εσείς, κύριε Υπουργέ, αλλά απευθύνεται και σε άλλα κόμματα. Είναι δυο συνεταιρισμών, του Αγροτικού Συνεταιρισμού Παραγωγών Οπωροκηπευτικών Προϊόντων στη Πρέβεζα και του Αγροτικού Συνεταιρισμού με την επωνυμία « Αγροτικός Συνεταιρισμός Πρέβεζας-Νικόπολης».

Τι λένε; Ότι είναι 250 αγροτικές οικογενειακές εκμεταλλεύσεις, με θερμοκηπιακές καλλιέργειες, πρώιμα οπωροκηπευτικά προϊόντα κ.λπ., εν ενεργεία.

Δεν θα τα διαβάσω όλα, αλλά τα τέσσερα πρώτα, που λένε:

Πρώτον. Δραματική αύξηση του κόστους των πρώτων υλών και γενικά του κόστους παραγωγής, που επηρεάζει την τιμή πώλησης. Μιλάει για το Φ.Π.Α. και όλα αυτά.

Δεύτερον. Εμφάνιση εχθρών ασθενειών δύσκολης και πολυδάπανης αντιμετώπισης, που και αυτή αυξάνει το κόστος. Εδώ, δηλαδή, λέει ότι ουσιαστικά δεν έχουν καμία κρατική στήριξη, αφού και τα Ινστιτούτα Εφαρμοσμένης Αγροτικής Έρευνας είναι αποδεκατισμένα.

Τρίτον. Εξοντωτικές φορολογικές και ασφαλιστικές επιβαρύνσεις των αγροτών, οι οποίες, στην τελευταία πενταετία, έχουν δεκαπλασιαστεί. Και αν δει κανείς και το Ασφαλιστικό που συζητιέται, η ασφαλιστική εισφορά αυξάνεται, τη στιγμή που το 50% των αγροτών είναι ανασφάλιστο, δεν έχει να πληρώσει. Και το ποσοστό αυτό στις αγρότισσες είναι πολύ υψηλότερο –δεν μετριέται. Και αν δεχτούμε ότι το 80% των αγροτικών νοικοκυριών έχουν εισόδημα κάτω από 10.000 ευρώ ετησίως, καταλαβαίνετε ότι η αύξηση που προτείνετε σήμερα, τα 1.452 ευρώ το χρόνο από 1.360, θα δημιουργήσει και άλλους ανασφάλιστους από οικονομική αδυναμία και όχι από επιλογή.

Και το τέταρτο, βέβαια. Αποδιοργάνωση της αγοράς, λόγω οικονομικής κρίσης. Φαινόμενα φοροδιαφυγής, που οι Συνεταιρισμοί δεν μπορούν να τα κάνουν γιατί τηρούν τις διατάξεις. Λέει ότι ο ιδιώτης μπορεί να φοροδιαφεύγει με ορισμένα τερτίπια, αλλά δεν μπορεί να το κάνει ο Συνεταιρισμός. Γι' αυτό δεν είναι ανταγωνιστικός.

Υπάρχουν και άλλα που δεν θα τα αναφέρω. Απλώς, στα αιτήματά τους ζητούν θεσμοθέτηση φορολογικών μέτρων, κινήτρων, ελέγχου στη διαμόρφωση των τιμών πρώτων υλών, εντατικοποίηση των ελέγχων στη διακίνηση της παραγωγής, συνεχείς σχολαστικοί έλεγχοι στα σημεία εισόδου εισαγόμενων ποσοτήτων κ.λπ.

Άρα, λοιπόν, το ζήτημα είναι εάν εσείς, μέσα από αυτό το σχέδιο νόμου, λύνετε τέτοια προβλήματα. Κατά τη γνώμη μας, όχι. Βεβαίως, για να μην είμαστε άδικοι, όχι ότι δεν το λύνετε εσείς, αλλά ούτε και οι προηγούμενοι το έλυσαν, διότι ίδια νοοτροπία είχατε και έχετε. Και εάν δημιουργήθηκαν καινούργιοι συνεταιρισμοί ή όχι, θα σας πω κάτι. Ψάξτε το πιο καλά. Δημιουργήθηκαν καινούργιοι συνεταιρισμοί με τερτίπια. Χρεοκοπήσαν παλιούς, τους πήραν τα περιουσιακά στοιχεία και φτιάξανε καινούργια «μαγαζιά». Αυτό κάνανε.

Τώρα, τι λέτε; Θέλετε να φτιάξετε μεγάλες κεφαλαιουχικές μονάδες με δέκα άτομα. Άρα, μεγάλες κεφαλαιουχικές μονάδες που θα είναι ισχυρές οικονομικά. Συνεπώς, δεν αφορά στους μικρομεσαίους αγρότες. Διότι, όταν λέτε ότι πρέπει να πληρώσουν την ημερίδα 1.000 ευρώ, δεν θα έχουν να την πληρώσουν. Κακά τα ψέματα τώρα. Τι είναι το διαφορετικό που έχει το δικό σας νομοσχέδιο και που , αν θέλετε, δέχτηκε την κριτική όλων των κομμάτων και των φορέων , πλην της Εισηγήτριας της Πλειοψηφίας. Ότι κρατάτε το νόμο του ΣΥΡΙΖΑ και βάζετε μια ισχυρότατη μειοψηφία επενδυτών 35% , που συνοδεύεται με επιπλέον προνόμια. Εμείς λέμε ότι οι αγροτικοί συνεταιρισμοί και αυτοί που υπάρχουν θα αλωθούν από κεφαλαιοκράτες επενδυτές. Η λειτουργία του αγροτικού συνεταιρισμού ως ιδιωτική αυτόνομη επιχείρηση, που θα επιλύει τα προβλήματα χρηματοδότησης με την ενίσχυση της συμμετοχής μελών επενδυτών και δικαίωμα ψήφου, θα είναι ελκυστική η συμμετοχή τους. Αυτό είναι το νέο, σε σχέση με τον νόμο του ΣΥΡΙΖΑ, που δεν τους έδινε δικαίωμα ψήφου.

Τι έρχεται, η σημερινή κυβέρνηση της Ν.Δ., να κάνει;

Να πάει παραπέρα το έργο του ΣΥΡΙΖΑ, να ξεκαθαρίσει την κατάσταση των χρεοκοπημένων αγροτικών συνεταιρισμών, που πολλοί έχουν σημαντική περιουσία σε ακίνητα, οικόπεδα, μεταποιητικές μονάδες και να προωθήσει την λειτουργία τους, ως επιχειρήσεις, στα χέρια των κεφαλαιοκρατών, που «καλοβλέπουν» την ακίνητη περιουσία. Το εργαλείο είναι η είσοδος των επενδυτών, που δεν είναι αγρότες, που θα κάνουν όμως «κουμάντο» στην λειτουργία τους.

Τώρα, έχετε μια αγωνία να βρεθεί κάποιος να συμφωνήσει. Επικαλείστε την νέα ΠΑΣΕΓΕΣ και τις ΑΣΟΕΕ. Να σας πω, το ξέρετε και εσείς, δεν είναι θεσμοθετημένες. Είναι τα υλικά της παλιάς ΠΑΣΕΓΕΣ, που χωρίστηκαν στα δύο. Διαγωνίζονται μεταξύ τους ποιος θα εκπροσωπεί τους συνεταιρισμούς πανελλαδικά. Θέλετε να τις ενώσετε. Φαίνεται ότι το καταφέρατε μέσα από το άρθρο 38, το οποίο δεν είχε μπει στην διαβούλευση, γιατί τότε δεν το είχατε πετύχει προφανώς. Εάν όμως το είχατε βάλει, θα είχατε δει και πάρα πολλά σχόλια. Ο κ. Χαρακόπουλος είχε το πόρισμα της ΠΑΣΕΓΕΣ και της ΓΕΣΑΣΕ. Το κράτησε στο συρτάρι. Καλό ήταν να έχει γίνει πιο γνωστό.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Με συγχωρείτε, κύριε Πρόεδρε. Ποιο συρτάρι; Εγώ τα έστειλα στον οικονομικό εισαγγελέα. Εγώ ζήτησα τη διενέργεια προκαταρκτικού ελέγχου. Εγώ ζήτησα από το Γενικό Λογιστήριο. Είκοσι χρόνια δεν μίλαγε κανένας. Τα έστειλα στον οικονομικό εισαγγελέα και ελέγχομαι ότι τα κράτησα στο συρτάρι; Ποιο συρτάρι κ. Μανωλάκου;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Μανωλάκου, μην κάνετε προσωπικές αναφορές, διότι προκαλείτε απαντήσεις και δεν μπορεί να προχωρήσει η διαδικασία.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ):** Εντάξει. φαίνεται , λοιπόν , ότι αυτές οι δύο ενοποιούνται. Θέλω να σημειώσω ότι η νέα ΠΑΣΕΓΕΣ εκφράστηκε και είπε το ιδιαίτερο ενδιαφέρον που έχει για την περιουσία των υπό εκκαθάριση συνεταιρισμών. Εξάλλου, τα ξέρουν. Είναι «μανούλες» κατά τη γνώμη μας. Συνεταιρισμοί με πλούσια περιουσιακά στοιχεία χρεοκοπήσαν. Έστησαν δίπλα καινούργια συ μαγαζιά, χωρίς βάρη, με μορφές ανωνύμων εταιρειών και την σύνθεση που ήθελαν. Αυτά είναι γνωστά . Ακριβώς, λοιπόν , δεν ζητούσαν να φύγει ο επενδυτής , αλλά να βάλει λεφτά χωρίς να έχει δικαιώματα σε ψήφους και εκπροσώπηση. Όμως, φιλάνθρωποι δεν είναι οι καπιταλιστές. Αυτές είναι έννοιες αντίθετες.

Τώρα, σε ό,τι αφορά τους εργαζόμενους που ήταν στις αγροτικές συνεταιριστικές οργανώσεις. Ακούστε, υπάρχουν δύο προβλήματα σε αυτούς τους εργαζόμενους. Το ένα είναι το ασφαλιστικό δικαίωμα και κυρίως αφορά τις συνεταιριστικές οργανώσεις, που μπήκαν σε εκκαθάριση και έγιναν μαζικές απολύσεις. Εκατοντάδες εργαζόμενοι, πολλοί από αυτούς σε μεγάλη ηλικία, λίγο πριν από τη συνταξιοδότηση, βρέθηκαν άνεργοι και παραμένουν μακροχρόνια άνεργοι. Ταυτόχρονα δεν μπορούν να συνταξιοδοτηθούν. Είχαν, μέσα από το ταμείο τους, μια δυνατότητα. Εμείς αυτό που σας προτείνουμε και, αν θέλετε, θα προσπαθήσουμε να το διαμορφώσουμε και να το φέρουμε σαν τροπολογία, είναι να υπάρξει μία επαναφορά αυτής της διάταξης που είχανε, κατ' εξαίρεση, στον νόμο.

Το δεύτερο πρόβλημα, που έχουν αυτοί σαν εργαζόμενοι, είναι ότι δεδουλευμένα, αποζημιώσεις δεν έχουν δοθεί, γιατί δεν είναι πρώτοι στη σειρά, όπως είπατε, γιατί άλλαξε. Μπορεί να υπάρξει εξαίρεση σε αυτό τον κλάδο; Ναι, υπάρχει. Υπάρχει νομικό προηγούμενο. Είναι με τους εργαζόμενους στην εταιρία του Αγούδημου. Είχαν αποζημιωθεί από πλειστηριασμούς των πλοίων οι ναυτεργάτες, όχι όμως οι υπάλληλοι των γραφείων. Πέρασε με ένα άρθρο στο νομοσχέδιο του Υπουργείου Ναυτιλίας. Μπορείτε αυτό να το κάνετε χρήση, άρα νομικό προηγούμενο υπάρχει.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής**): Πότε έγινε αυτό, κυρία Μανωλάκου;

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ):** Το 2016. Υπουργός Δρίτσας. Είναι εύκολο να το βρούμε . Δεν υπάρχει ζήτημα και εμείς , να ξέρετε, ότι αν το φέρετε, θα το ψηφίσουμε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε. Το σημειώνεται , κύριε Υπουργέ, αυτό που είπε η κυρία Μανωλάκου. Αν κάτι ανάλογο με αυτό που ρυθμίστηκε το 2016, μπορεί να γίνει και στην περίπτωση τη δική μας, το προχωρούμε.

Εδώ, επειδή μεταφέρατε ένα υπόμνημα , των φίλων μας από το Άκτιο, από την Πρέβεζα, τα θέματα που μας έστειλαν, προφανώς, είναι γενικά του αγροτικού κλάδου, το ΦΠΑ και τα υπόλοιπα ή το κόστος παραγωγής . Το τελευταίο, όμως, που είπατε , επιτρέψτε μου να το πω , που λέτε ότι ο κεφαλαιοκράτης που τα κάνει όλα τα κακά. Όπου φοροδιαφεύγει ένας ιδιώτης, να ξέρετε , ότι τον βοηθάει ένας παραγωγός. Πάντα. Είναι κανόνας. Μόνος του δεν φοροδιαφεύγει και φοροδιαφεύγει γιατί δήλωσε λάθος ποσότητα και λάθος τιμή και σε αυτά τον βοήθησε ο παραγωγός . Δίνεται η δυνατότητα, λοιπόν, στον παραγωγό , για να μην καταφεύγει σε αυτούς τους εκβιασμούς να α συνεταιριστεί. Αυτή είναι η προσφορά του καινούργιου νόμου. Άρα, κρατάμε και ένα θετικό.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ):** Συμφωνώ ότι έτσι είναι το σκηνικό , αλλά είναι κάτω από το εκβιασμό το έμπορα ή του μεταποιητή, γι' αυτό τον έμπορο και τον μεταποιητή τον βάζετε μέσα στον αγροτικό συνεταιρισμό με προνόμια και να γίνει αρχηγός . Σίγουρα ο λύκος θα φάει τα πρόβατα , κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λύκο, αν είναι λύκος , που το λέτε εσείς , την πόρτα την ανοίγει η γενική συνέλευση . Αν θέλει την ανοίγει , αν θέλει δεν την ανοίγει. Το λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα αναφερθώ σε συγκεκριμένα άρθρα και τα συμπεράσματα θα τα αφήσω για την Ολομέλεια. Θα ξεκινήσω με το άρθρο 19, όπου η εχεμύθεια πρέπει να ισχύει και για τα μέλη επενδυτές που συμμετέχουν στα όργανα της διοίκησης, κατά την άποψή μας. Η ερώτησή μας είναι πώς θα εξασφαλίζεται αυτή η εχεμύθεια, πώς θα ελέγχεται και τι θα συμβεί σε περίπτωση αθέτησης της συγκεκριμένης υποχρέωσης.

Στο άρθρο 20, στην παρ. 1, η παρουσία δικηγόρου θα έπρεπε να είναι απαραίτητη και για Αγροτικούς Συνεταιρισμούς άνω των 30 ατόμων, αφού, διαφορετικά, θα επρόκειτο για μία παράλογη ρύθμιση.

Στην παρ. 8 του ίδιου άρθρου, πρέπει να προστεθούν τα ηλεκτρονικά εγκλήματα, ενώ είναι ακραία η διάταξη που αναφέρει ότι στην αμετάκλητη παραπομπή τα μέλη παραιτούνται των καθηκόντων τους. Στατιστικά, το 80% αυτών που παραπέμπονται για παράβαση καθηκόντων απαλλάσσονται. Οι συκοφάντες, όμως, θα έχουν πετύχει τον στόχο τους, επειδή θα έχουν περάσει, τουλάχιστον, πέντε χρόνια για να βγει η απόφαση. Πρέπει, λοιπόν, απαραίτητα να υπάρχει τελεσίδικη δικαστική απόφαση και όχι μία απλή απόφαση.

Στο άρθρο 21, στην παρ. 1, θα μπορούσε να επιτευχθεί μία διασύνδεση των εποπτικών αρχών των, επιμέρους, κατηγοριών συνεταιρισμών, ενδεχομένως, με τη χρήση νέων τεχνολογιών. Για παράδειγμα, με τη δημιουργία μιας ηλεκτρονικής πλατφόρμας ενοποίησης των Ειδικών Μητρώων περί Συνεταιρισμών και υποβολής των σχετικών πορισμάτων από κάθε υπηρεσία.

Θα πρέπει, όμως, να έχει μία από αυτές ως συντονιστή που θα αναλαμβάνει τις τακτικές συναντήσεις με εκπροσώπους των, επιμέρους, υπηρεσιών, τη συγκέντρωση των στατιστικών δεδομένων και τη σύνταξη ετήσιας σχετικής έκθεσης, στο πλαίσιο σύστασης μίας επιτροπής ad hoc. Βέβαια, το παραπάνω μέτρο δεν υποκαθιστά σε σημασία και λειτουργία τη διοικητική ενοποίηση των υπηρεσιών σε έναν φορέα. Μπορεί μόνο να προετοιμάσει το «έδαφος» προς αυτή την κατεύθυνση ή να χρησιμεύσει για ανταλλαγή τεχνογνωσίας και για, από κοινού, συγκέντρωση των πορισμάτων των ελέγχων.

Στο άρθρο 22, ποια θα είναι, αλήθεια, γι’ αυτούς που με δική τους υπαιτιότητα δεν το κάνουν; Οι Αγροτικοί Συνεταιρισμοί δεν πρέπει να εγγράφονται στο ΓΕΜΗ; Τέλος, πόσοι έλεγχοι διενεργήθηκαν έως και σήμερα κατά των ορκωτών λογιστών των Αγροτικών Συνεταιρισμών που χρεοκόπησαν και θεωρούνται από τους μεγαλύτερους οφειλέτες του Δημοσίου; Μήπως, μπορείτε να προσκομίσετε κάποια στιγμή μία έκθεση της εποπτικής αρχής των ορκωτών ελεγκτών κατά των ορκωτών ελεγκτών; Θα μας ενδιέφερε ιδιαίτερα.

Στο άρθρο 23, εάν ένας Αγροτικός Συνεταιρισμός δεν εγγραφεί, εντός συγκεκριμένου χρόνου, στο Μητρώο, πρέπει να λύεται και να εκκαθαρίζεται. Διαφορετικά, θα έχουμε παράνομους Αγροτικούς Συνεταιρισμούς να λειτουργούν στο διηνεκές, χωρίς να είναι, στην πραγματικότητα, Αγροτικοί Συνεταιρισμοί.

Στο άρθρο 24, οι οριζόμενη, εκ του Αγροτικού Συνεταιρισμού, ελεγκτές οφείλουν να διαθέτουν σχετική ειδίκευση, επί των συνεταιριστικών επιχειρήσεων. Σκοπός της προτεινόμενης διάταξης είναι η σταδιακή διαμόρφωση ενός σώματος ειδικευμένων ελεγκτών, λαμβάνοντας μέτρα και παρέχοντας κίνητρα για συνεταιριστική ειδίκευση στους, ήδη, ασκούντες οικονομικό και λογιστικό έλεγχο σε συνήθεις εμπορικές εταιρείες.

Στο άρθρο 25, προτείνεται να γίνεται διαχειριστικός έλεγχος όλων των Αγροτικών Συνεταιρισμών με τεράστια χρέη και, φυσικά, να διωχθούν ποινικά, όσοι δρομολόγησαν παράνομους δανεισμούς σε Αγροτικούς Συνεταιρισμούς. Ευθύνη πρέπει να αναλογιστεί και στις αρμόδιες τράπεζες που ενέκριναν δανειοδοτήσεις, χωρίς τους απαραίτητους ελέγχους. Είναι αρκετές αυτές οι περιπτώσεις.

Στο άρθρο 26, τα κέρδη των Αγροτικών Συνεταιρισμών θα πρέπει, κατά την άποψή μας, να διανέμονται στα μέλη, όπως ακριβώς συμβαίνει και στα υπόλοιπα Νομικά Πρόσωπα οικονομικής φύσεως. Διαφορετικά, θα θιχτούν θέματα ανταγωνισμού και θα υπάρξουν προβλήματα. Όταν ένας Αγροτικός Συνεταιρισμός δεν κάνει απλά συγκέντρωση των προϊόντων των παραγωγών του, αλλά προβαίνει σε καθετοποίηση της παραγωγής -θα το ευχόμαστε αυτό- όπως επεξεργασία πρώτης ύλης, μεταποίηση, συσκευασία, διάθεση και εμπορία ως τελικό προϊόν στον καταναλωτή, -νομίζουμε ότι αυτός θα πρέπει να είναι ο στόχος των Συνεταιρισμών- μπορεί να δημιουργεί κέρδη και να τα διανέμει στους συμμετέχοντες παραγωγούς μέλη. Με αυτόν τον τρόπο, θα επιτευχθεί ένα ανταγωνιστικό κλίμα σε εθνικό και διεθνές επίπεδο.

Στο άρθρο 27, η εισφορά συγκέντρωσης κεφαλαίου των Ανωνύμων Εταιριών στο 1% για μία μερίδα 1.000 € ανέρχεται σε, μόλις, 10 €. Εάν οι αγρότες αποθαρρύνονται από αυτά τα 10 €, τότε τι θα έπρεπε να κάνουν με τα εκατοντάδες εκατομμύρια που «φαγώθηκαν» δόθηκαν στους Αγροτικούς Συνεταιρισμούς και στις επιδοτήσεις; Ο μέσος αγρότης -είμαστε σίγουροι- ότι δεν έχει πρόβλημα με τα 10 € και δεν θα τον πείσουν ή θα τον αποθαρρύνουν να πει όχι σε έναν Αγροτικό Συνεταιρισμό.

Η τραγική εποπτεία του ελληνικού κράτους ήταν αυτή, που στην κυριολεξία κατέστρεψε τους αγρότες και όχι τα 10 € κι αυτό ισχύει γενικότερα για το κράτος μας.

Στην παράγραφο 2 η διάταξη είναι αντισυνταγματική, επειδή παραβιάζει παράνομα το Δίκαιο του Ελεύθερου Ανταγωνισμού μεταξύ ενός ιδιώτη ασφαλιστικού πράκτορα σε σχέση με έναν συνεταιριστή.

Στην παράγραφο 4 όταν δεν είναι φυσικό πρόσωπο με αγροτική δραστηριότητα, θέλουμε, να ρωτήσουμε, τι ακριβώς γίνεται, τι σχεδιάζετε.

Στην παράγραφο 6 το πρώτο εδάφιο θέλει προσοχή για την αποφυγή φορολόγησης τεράστιων υπεραξιών, κυρίως ακινήτων με βάση μετέπειτα εκθέσεις. Το τελευταίο εδάφιο δε, είναι απλά μια επιβράβευση σε όλες τις παρανομίες αυθαίρετης δόμησης των αγροτικών συνεταιρισμών. Κάποια στιγμή πρέπει, να αποφασίσουμε στην Ελλάδα, τι θα επιδοτούμε. Την αυθαιρεσία ή τη νομιμότητα;

Όσον αφορά στην παράγραφο 10, ποιος ιδιαίτερος λόγος σας έκανε, να την προσθέσετε;

Στο άρθρο 28, σε περίπτωση κλοπής ή απώλειας των βιβλίων τι προβλέπεται;

Στο άρθρο 29 στην παράγραφο 11 χρειάζεται, οπωσδήποτε, διευκρίνιση, επειδή πουθενά δεν αναφέρεται η διάκριση των συνεταιρισμών σε κλάδους ή τμήματα. Με ποια έννοια ένα μέλος του συνεταιρισμού θα εισφέρει και με τι περιουσιακά στοιχεία. Πώς αποσπώνται από το συνεταιρισμό περιουσιακά στοιχεία, χωρίς να έχει διευκρινιστεί ποια είναι η έννοια της εισφοράς στο άλλο νομικό σχήμα; Το μέλος ή τα μέλη επενδυτές θα συνδέονται με αυτή την εισφορά;

Στο άρθρο 30 θα ήταν σωστό σε περίπτωση πτώχευσης ενός αγροτικού συνεταιρισμού, να διατάσσεται διαχειριστικός έλεγχος, τουλάχιστον, των τελευταίων δέκα ετών, ιδίως, για πτωχεύσεις με σοβαρές επιπτώσεις και ζημίες για την κοινωνία πάνω από ένα συγκεκριμένο ποσό, έτσι ώστε να διαπιστώνονται οι υπεύθυνοι.

Στο άρθρο 31 δεν έχουμε κανένα σχόλιο, ενώ στο άρθρο 32 δεν προβλέπεται προνομιακή ικανοποίηση των εργαζομένων στο σύνολο των απαιτήσεών τους. Επίσης, δεν προβλέπεται ξεχωριστό ποσοστό επί του προϊόντος της εκκαθάρισης για την κάλυψη των οφειλών στους εργαζόμενους, που προέρχονται, κυρίως, από αποζημιώσεις απόλυσης, για τις οποίες, βέβαια, βρίσκονται σε αναμονή πολλά χρόνια ή και από δεδουλευμένα. Αποτελεί, πάντως, καταστρατήγηση των συνταγματικών δικαιωμάτων των εργαζομένων και είναι ενάντια στο πνεύμα της εργατικής νομοθεσίας. Πώς προστατεύει στη συγκεκριμένη περίπτωση το Κράτος τους εργαζομένους; Όλοι μας ενδιαφέρουν και οι επιχειρηματίες και οι εργαζόμενοι.

Στο άρθρο 33 στην παράγραφο 4 για πρώτη φορά καταργείται το αδιανέμητο της συνεταιριστικής περιουσίας. Θεωρούμε πως η διάταξη αυτή θα φέρει τα αντίθετα αποτελέσματα από αυτά, που ελπίζει, να πετύχει. Οι εκκαθαρίσεις νομικών προσώπων εμφανίζουν δυσχέρεια στην πράξη και, ιδιαίτερα, οι αγροτικοί συνεταιρισμοί. Έχει οριστεί ρητά ότι εφαρμόζονται οι διατάξεις περί δικαστικής εκκαθάρισης κληρονομιάς, έτσι ώστε οι εκποιήσεις να γίνονται μετά από άδεια του δικαστηρίου με εκούσιο πλειστηριασμό ενώπιον συμβολαιογράφου.

Σταματάω εδώ. Τα υπόλοιπα θα τα πούμε στην Ολομέλεια.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΑΓΑΡΑΣ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον Ειδικό Αγορητή της Ελληνικής Λύσης, τον κ. Βασίλειο Βιλιάρδο.

Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25, Κρίτων - Ηλίας Αρσένης.

**ΚΡΙΤΩΝ - ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ πολύ, κ. Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, καταρχήν, να σας συγχαρώ, που έχετε μείνει σε όλη τη διαδικασία εδώ πέρα και συμμετέχετε στη συζήτηση. Αυτό σας τιμά. Βέβαια, θεωρώ ότι δε συμμετέχετε με πλήρη ειλικρίνεια στη συζήτηση. Δε θέλω, να σας προσβάλλω, θα σας εξηγήσω, ακριβώς, τι εννοώ.

Θεωρώ ότι αυτό το νομοσχέδιο βάζει στην ουσία την ιδιωτικοποίηση των συνεταιρισμών - είναι οι συνεταιρισμοί Α.Ε. - και θεωρώ ότι αυτό είναι συνεπές με τις πολιτικές σας, αλλά δεν το λέτε ευθαρσώς. Μας φέρατε ένα νομοσχέδιο, το οποίο υποστηρίζετε ότι ενισχύει τους συνεταιρισμούς, όταν είναι, ακριβώς, αυτό το νομοσχέδιο, που πολλούς από τους συνεταιρισμούς θα τους δώσει στο χέρι των ιδιωτών και θα ελέγχουν την περιουσία τους, που όπως είπαμε, είναι ένα διαγενεακό ζήτημα, μια περιουσία που έχει δημιουργηθεί με πολλές γενεές, που δεν έχουν φτιαχτεί, για να ανήκουν σε έναν ιδιώτη κ.λπ..

Η Ελλάδα έχει τρομερές δυνατότητες στο γεωργικό της τομέα, οι οποίες σε ένα βαθμό έχουν θρέψει και τους πολίτες, που μένουν στον ύπαιθρο χώρο. Τώρα έχει φτάσει σε απαξίωση το συνεταιριστικό κίνημα σε ένα βαθμό και είναι αλήθεια, αλλά εκεί υπάρχει μια απαξίωση και των μεμονωμένων γεωργών.

Αυτό έχει συγκεκριμένες αιτίες, έχει σχέση με την κοινή αγροτική πολιτική, πως φτάσαμε στις τιμές της αγροτικής πολιτικής, πόσο δεν χρησιμοποιήσαμε την κοινή αγροτική πολιτική για τον εκσυγχρονισμό. Υπάρχουν πολλές ευθύνες από την πλευρά της Ελλάδας. Είναι πάρα πολύ σημαντικό τι έγινε με την Αγροτική τράπεζα και πως εκποιήθηκε και εκποιείται η περιουσία πολλών γεωργικών συνεταιρισμών, πολλών αγροτών με την πώληση και τη διάσπαση της Αγροτικής τράπεζας. Τι έγινε εκεί πέρα; Πολλοί άνθρωποι υποθήκευαν τις περιουσίες τους στην Αγροτική τράπεζα έναντι στην ουσία υποτυπωδών δάνειων απλά επειδή υπήρχε μια αίσθηση ότι ποτέ η τράπεζα δεν θα προχωρήσει στις εκποιήσεις που προχωράει πλέον τώρα.

Τώρα προχωράμε με τους συνεταιρισμούς Α.Ε.. Το γεγονός ότι η Ελλάδα έχει πολλές δυνατότητες στον αγροτικό τομέα, φέρνει και πολλούς κινδύνους. Δεν είναι μόνο ότι ελληνικά συμφέροντα θα πάνε να αγοράσουν συνεταιρισμούς και την αγροτική περιουσία, έχουμε φαινόμενα Land granting, έχουμε χώρες, οι οποίες ενδιαφέρονται για την αγορά μεγάλων γεωργικών εκτάσεων και υποδομών στην Ελλάδα. Κάποιοι έχουν αρχίσει και προχωράνε.

Οπότε εμείς σας καλούμε να αποσύρεται το άρθρο για τους συνεταιρισμούς και τη δυνατότητα να συμμετέχει με δικαίωμα ψήφου ο επενδυτής έως το 35%, εφόσον ενδιαφέρεστε για τους συνεταιρισμούς. Αν ενδιαφέρεστε μόνο για τα μεγάλα ελληνικά ή ξένα επιχειρηματικά κέρδη, προφανώς και είναι λογικό να το κρατήσετε, ανεξαρτήτως κοινωνικού κόστους που θα είναι τεράστιο.

Συμφωνούμε και με τη διάταξη της κυρίας Μανωλάκου για την αποζημίωση των εργαζομένων σε συνεταιρισμούς στο μοντέλο Αγούδημου. Θέλουμε να επισημάνουμε οτι το μοντέλο που στην ουσία προωθείται με την ιδιωτικοποίηση είναι η συμβολαιακη γεωργία. Στην πράξη θα έχουμε τον άνθρωπο που αγοράζει το προϊόν από τους συνεταιρισμούς να είναι μέσα και στη διοίκηση και στην απόφαση. Στην ουσία μετατρέπουμε τους αγρότες σε εργάτες και τους συνεταιρισμούς σε εταιρείες.

Τώρα θέλω να μείνω στο κομμάτι της δακοκτονίας, ένα ζήτημα που διοικείται καθόλου. Επιφυλάσσομαι για τη θέση σας ,για την τροπολογία σας και θα τοποθετηθούμε στην ολομέλεια για τις απευθείας αναθέσεις. Όμως ένα ζήτημα που δεν κοιτάτε καθόλου κ. Υπουργέ και νομίζω ότι θα θέλατε να το εξετάσετε είναι επειδή μιλάμε για τα προϊόντα ποιότητας, αυτή τη στιγμή οι δακοκτονίες τελειώνουν αρχές Νοέμβριου και δεν μπορούν να ανοίξουν τα ελαιοτριβεία πριν από τότε. Το αποτέλεσμα είναι ότι όποιος θέλει να κάνει αγουρέλαιο πραγματικά δεν μπορεί να το κάνει. Το αγουρέλαιο μπορεί να χρειάζεται στις εποχές μας και με την κλιματική αλλαγή να το μαζεύει κανείς και το Σεπτέμβριο. Υπάρχουν μεγάλα προβλήματα αυτή τη στιγμή προς αυτή την κατεύθυνση. Αν δεν μπορέσουμε να δούμε το πώς θα τελειώνει η δακοκτονία για αυτούς που επιλέγουν να κάνουν τη συμβατική καλλιέργεια και να μην κάνουν τη βιολογική πιο νωρίς, πάρα πολύ απλά δεν δίνουμε καμία δυνατότητα στον Έλληνα παραγωγό να προχωρήσει στα ποιοτικά προϊόντα που αυτή τη στιγμή έχουν την τιμή και τη ζήτηση στη διεθνή αγορά. Αυτό σας καλώ να το κοιτάξετε. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ τον κ. Αρσένη.

Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε την β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Γιόγιακας Βασίλειος, Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μπακογιάννη Θεοδώρα (Ντόρα), Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος–Εμμανουήλ, Οικονόμου Ιωάννης, Παπαδόπουλος Μιχαήλ, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταγαράς Νικόλαος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Βαρεμένος Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καφαντάρη Χαρά, Κόκκαλης Βασίλειος, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Σαντορινιός Νεκτάριος, Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Τσίπρας Γεώργιος, Φάμελλος Σωκράτης, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Κατρίνης Μιχαήλ, Πάνας Απόστολος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Αρσένης Κρίτων-Ηλίας και Λογιάδης Γεώργιος.

Το λόγο έχει ο κ Καρασμάνης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΡΑΣΜΑΝΗΣ:** Κύριε πρόεδρε, δεν είναι στις προθέσεις μου να πάρω το λόγο γιατί όλο αυτό το διάστημα προγραμματισμένες υποχρεώσεις, αλλά και ταυτόχρονα και η παράλληλη παρακολούθηση της άλλης Επιτροπής με το ασφαλιστικό, δεν είχα τη δυνατότητα να παρακολουθήσω όλες τις συνεδριάσεις της επιτροπής μας.

Ωστόσο όμως εκείνο που θέλω να επισημάνω με μια κουβέντα είναι ότι αυτό το νομοσχέδιο κάνει μια τομή. Αυτό δεν μπορεί να το αμφισβητήσει κανείς ως προς την συμμετοχή των ιδιωτών στο συνεταιριστικό κεφάλαιο και στην διοίκηση. Τώρα το αποτέλεσμα θα το κρίνει η πράξη και η ζωή, όμως, με δεδομένη την κατάσταση των συνεταιρισμών θα ήταν λάθος να μην γίνει μια προσπάθεια προς την κατεύθυνση αυτή.

Έρχομαι στην τροπολογία που προτίθεται να καταθέσει ο κ. Υπουργός και που έχει σχέση με την αναστολή των διώξεων των διοικήσεων. Εγώ, τον συγχαίρω που είχε την τόλμη να επαναφέρει αυτό το άρθρο, γιατί από την πείρα που έχω, και από την γνώση που έχω, η πλειονότητα αυτών των ανθρώπων που υπηρέτησαν στις διοικήσεις, είναι όλοι νοικοκυραίοι, δεν έχουν κάνει καμία κατάχρηση, καμία υπεξαίρεση απλώς βρέθηκαν μπροστά σε ένα «μπερδεμένο κουβάρι» πιστοδανειοληπτικών αδιεξόδων, είναι θύματα αυτών των καταστάσεων και επειδή, ο κ. Βορίδης. είναι έγκριτος δικηγόρος και ανέφερε ότι υπάρχει το άρθρο 50 του Ποινικού Κώδικα, θα τον παρακαλούσα, να καλέσει αυτούς τους ανθρώπους στο γραφείο του για να τους δώσει την κατεύθυνση, μέσα από την διαδικασία αυτού του άρθρου 50, οι άνθρωποι αυτοί να απαλλαγούν από αυτό το άγχος.

Ταυτόχρονα, θα ήθελα να υπενθυμίσω στον κ. Υπουργό, ότι προτίθεμαι να καταθέσω την τροπολογία αυτή για τις ασφαλιστικές εισφορές να συμψηφίζονται με την αποζημίωση, σε νομούς οι οποίοι έχουν κηρυχθεί σε κατάσταση εκτάκτου ανάγκης.

Εμείς το ζήσαμε αυτό ως νόμος Πέλλας στις 10 Ιουλίου, όταν ένα μπουρίνι, μια καταιγίδα, ένας τυφώνας σάρωσε κυριολεκτικά το νομό, κατέστρεψε τις ροδοκαλλιέργειες, ολόκληρες φυτείες ξεριζώθηκαν, σπίτια έπεσαν και είχαμε τύχη που δεν θρηνήσαμε θύματα, σε αντίθεση, που έγινε την ίδια μέρα στη Χαλκιδική και είχαμε θύματα. Ταυτόχρονα, έχει το ίδιο πρόβλημα και η γειτονική Ημαθία.

Το Υπουργείο Οικονομικών, η απόφαση και ανέστειλε τις βεβαιωμένες οφειλές και νομίζω, κύριε Υπουργέ, ότι πρέπει να κάνουμε κάτι αντίστοιχο και εμείς στο Υπουργείο. Θα πρέπει, δηλαδή, να δώσουμε τη δυνατότητα στους παραγωγούς που βρίσκονται στους τρεις νομούς Χαλκιδικής, Πέλλας, Ημαθίας, να μπορέσουν να συμψηφίσουν τις ασφαλιστικές τους εισφορές με την αποζημίωση που δικαιούνται. Διαφορετικά, δεν υπάρχει περίπτωση να πληρώσουν, γιατί αυτή τη στιγμή έχουν καταστραφεί ολοσχερώς, η ζημιά είναι βιβλική, δεν υπάρχει ευρώ για να μπορέσουν να πληρώσουν τις ασφαλιστικές εισφορές.

Θα την καταθέσω, κύριε Υπουργέ, και σαν έγκριτος δικηγόρος που είσαστε, να μου πείτε αν είναι σωστή ή όχι. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε. Το λόγο έχει ο κ. Φόρτωμας.

**ΦΙΛΙΠΠΟΣ ΦΟΡΤΩΜΑΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, με το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης πραγματοποιείται μια μεταρρύθμιση που ήταν για χρόνια αναγκαία για την εξυγίανση, αλλά και την ουσιαστική ενδυνάμωση της αγροτικής συνεταιριστικής δράσης στη χώρα. Στη ουσία, με το νομοσχέδιο γίνεται μια τομή στο μέχρι σήμερα καθεστώς των συνεταιρισμών και των άλλων μορφών συλλογικής επαγγελματικής δράσης των αγροτών.

Με κωδικές λέξεις, το νομοσχέδιο εισάγει εκείνα τα στοιχεία που ήταν αναγκαία ώστε οι συνεταιρισμοί να μπορούν να ανταποκριθούν στις προκλήσεις του αγροδιατροφικού κλάδου στην Ελλάδα αλλά και στην παγκόσμια αγορά. Τι σημαίνει αυτό: Απλοποίηση, ευελιξία, διαφάνεια, επενδύσεις και βέβαια, χρηματοδοτικές διευκολύνσεις μελών.

Ο νόμος θέτει το πλαίσιο της οργάνωσης και της λειτουργίας λαμβάνοντας, μάλιστα, υπόψη και ιδιαιτερότητες ειδικών περιπτώσεων λ.χ.- και στο σημείο αυτό θα ήθελα να χαιρετίσω και την ηγεσία του Υπουργείου για τη ρύθμιση του άρθρου 4- που εισάγει τη δυνατότητα να εγκριθούν συνεταιρισμοί με λιγότερα από δέκα μέλη στα νησιά, κάτω των 3500 κατοίκων, μια ρύθμιση που λαμβάνει υπόψη και τις ιδιαίτερες της όλης νησιωτικότητας.

Με το παρόν νομοσχέδιο, λοιπόν, εξισορροπείται ο ρόλος του κράτος και ιδιωτικής πρωτοβουλίας, όπως ακριβώς και απαιτείται. Ο ρόλος του κράτους περιορίζεται στις διαδικασίες καταχώρησης στο μητρώο, στον έλεγχο νόμιμης λειτουργίας και σε δυνατότητες αναπτυξιακών παρεμβάσεων για την ανάπτυξη των συνεταιρισμών.

Με το παρόν νομοσχέδιο, ο ρόλος του κράτους παύει να αποτελεί τροχοπέδη, καθώς απλοποιούνται σημαντικά οι όλες διαδικασίες. Απλοποιούνται και επιταχύνονται η ίδρυση νέων συνεταιρισμών με απλή έγκριση από την εκάστοτε εποπτεύουσα αρχή. Απλοποιούνται οι όλες διαδικασίες λειτουργίας με τρόπο που προσιδιάζει, θα λέγαμε, σε μια λειτουργία ιδιωτικής επιχείρησης.

Ταυτόχρονα, το νομοσχέδιο ανοίγει χώρο στην ιδιωτική πρωτοβουλία, όπως απαιτείται για να λειτουργήσει βιώσιμα ένας συνεταιρισμός ως ανταγωνιστική επιχείρηση, όπως είπε και ο Υπουργός. Η όλη δυνατότητα, λοιπόν, επένδυσης από ιδιώτη. Προβλέπεται η δυνατότητα ιδιώτη επενδυτή έως ποσοστό 35% σε επίπεδο οικονομικής συμμετοχής, αλλά και με τέτοια ρύθμιση για τα δικαιώματα ψήφου, ώστε να επιτευχθεί μια ισορροπία μεταξύ της οικονομικής υποστήριξης και των όρων συμμετοχής σε αποφάσεις.

Είναι πολύ σημαντικό, ότι το νομοσχέδιο δημιουργεί τη βάση για την ανεύρεση χρηματοδότησης, χρηματοδοτικής υποστήριξης μέσω των ιδιωτών. Σαφώς, αυτό δημιουργεί προϋποθέσεις για την επίλυση του πάγιου προβλήματος, για την επίλυση των χρηματοδότησης, λειτουργίας των συνεταιρισμών. Η πρόκληση είναι βέβαια, πώς θα μπορούσαν να δημιουργηθούν κίνητρα σε ιδιώτες επενδυτές, ώστε να επενδύσουν σε κάποιο συνεταιρισμό.

Η όλη δυναμική της ποιότητας των εκάστοτε τοπικών προϊόντων, σε συνδυασμό με μια αποτελεσματική διοίκηση με διαφάνεια, πάντοτε, θα αποτελέσουν τη βάση για την προσέλκυση των ιδιωτικών επενδύσεων. Τίθεται, όμως και η πρόκληση για περαιτέρω κίνητρα για έναν επενδυτή, ώστε να επενδύει σε ένα συνεταιρισμό.

Δεύτερον, διαφάνεια. Τίθενται όροι διαφάνειας και λογοδοσίας για την διοίκηση των συνεταιρισμών. Επιπλέον, χρηματοδοτική υποστήριξη μελών, όπου θα μπορούν οι συνεταιρισμοί να χρηματοδοτούν και να βοηθούν τα μέλη τους. Τώρα, ως προς το ελάχιστο κεφάλαιο των 10.000 €, θα ήθελα να επισημάνω, ότι διάφοροι προβληματισμοί έχουν διατυπωθεί από μικρότερους συνεταιρισμός ιδίως στη Νησιωτική Ελλάδα και στην περιφέρεια Κυκλάδων, των οποίων και αντιπροσωπεύω, ως προς το ελάχιστο απαιτούμενο κεφάλαιο των 10.000 €. Είναι κατανοητό, ότι το κεφάλαιο αυτό είναι προϋπόθεση της οικονομικής βιωσιμότητας, ωστόσο, συνδυαστικά με τη διάταξη του άρθρου 2 και του άρθρου 4 για τις ειδικές περιπτώσεις των ολιγομελών συνεταιρισμών, που κατ' εξαίρεση θα εγκρίνονται σε νησιά κάτω των 3.500 κατοίκων, θα ήταν σκόπιμο να προβλέπεται και η όλη δυνατότητα ενός μικρότερου ύψους ελάχιστου κεφαλαίου.

Ακόμη μια παρατήρηση για τη ρύθμιση περί αναγκαστικών συνεταιρισμών με αφετηρία και τη ειδική μεταβατική διάταξη του άρθρου 36. Αναγκαστικοί συνεταιρισμοί όπως ξέρετε, έχουν δημιουργηθεί με ειδικούς νόμους και εξυπηρέτησαν ένα σημαντικό σκοπό προστασίας προϊόντων με ειδικά χαρακτηριστικά ,κυρίως τοπικά όπως η περίπτωση του κόκκου Κοζάνης ή των οινοπαραγωγών, μικρή σε έκταση μεγάλη όμως σε επισκεψιμότητα και με ειδική ποιότητα αμπέλι στην ηφαιστειογενή Σαντορίνη.

Έτσι, λοιπόν, για το σκοπό αυτό θα πρότεινα να προβλεφθεί στις μεταβατικές διατάξεις, ότι η αναγκαστικοί συνεταιρισμοί, οι οποίοι προβλέφθηκαν με ειδικούς νόμους να διατηρηθούν, εκτός αν αποφασίσουν τη λύση τους ή τη μετατροπή τους. Σε κάθε περίπτωση, στην μεταβατική διάταξη του άρθρου 36, παρ. 5, που ορίζει τη δυνατότητα να μετατραπεί και η ένωση μαστιχοπαραγωγών Χίου σε αγροτικό συνεταιρισμό, με αντίστοιχη λύση των μελών της, όπου είναι οι αναγκαστικοί συνεταιρισμοί, θα πρότεινα την δυνατότητα αυτή να αφορά και άλλες περιπτώσεις, αντίστοιχων ενώσεων με μέλη αναγκαστικούς συνεταιρισμούς, όπως την αντίστοιχη Ένωση Σαντορίνης. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Αποστόλου.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Ξεκινάω από την τροπολογία που ήρθε πριν λίγο και αφορά την αναστολή διώξεων των μελών διοίκησης των συνεταιρισμών και των οργανώσεων του χώρου, για την μη καταβολή φόρων, τελών, δασμών και γενικά οφειλών προς το Δημόσιο και τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου.

Δεν πρόκειται για μια απλή αναστολή. Στάχτη στα μάτια είναι και ακούστε, λοιπόν το γιατί. Τι φταίει; Τι φέρνει;

Αναστέλλεται λέει: «η άσκηση ποινικής δίωξης ή σε περίπτωση που ήδη έχει ασκηθεί, αναστέλλεται η πρόοδος της ποινικής διαδικασίας. Αναστέλλεται επίσης, η εκδίκαση όλων των ποινικών υποθέσεων που εκκρεμούν ενώπιον των ποινικών δικαστηρίων κάθε βαθμού δικαιοδοσίας. Αναστέλλεται η εκτέλεση της ποινής που τυχόν επιβλήθηκε ή εφόσον άρχισε την εκτέλεσή της, διακόπτεται. Σε αυτά, συμπεριλαμβάνονται και αδικήματα που έχουν διαπραχθεί με δόλο σε βάρος των συνεταιρισμών».

Αυτό βεβαίως φαίνεται και από την παράγραφο 5, η οποία χαρακτηριστικά αναφέρει: «Η διάταξη, δεν έχει εφαρμογή για τις περιπτώσεις που τα προαναφερόμενα πρόσωπα, έχουν καταδικασθεί αμετάκλητα». Δηλαδή, εσείς ως νομικός ξέρετε· από τον Άρειο Πάγο. «Αδικήματα που διαπράχθηκαν με δόλο, σε βάρος της περιουσίας των συνεταιρισμών». Δηλαδή, φανταστείτε ένα συνεταιρισμό, που στη διάρκεια της διαδικασίας εκκαθάρισης, αποκαλύπτεται, ότι από δόλο υπεξαίρεσε χρήματα που αφορούσαν τις συγκεκριμένες πληρωμές. Θα ανασταλούν και αυτά. Δεν δίνεται δηλαδή, η δυνατότητα στη δικαιοσύνη, αυτοί που έκλεψαν να λογοδοτήσουν.

Επίσης, είναι απαράδεκτο να βάζετε στην ίδια μοίρα ένα μέλος διοίκησης ενός μικρού συνεταιρισμού, ο οποίος για λόγους οικονομικής αδυναμίας δεν πλήρωσε κάποια ασφαλιστική οφειλή, με κάποιον, ο οποίος γενικά αθετούσε όλες τις οφειλές και υποχρεώσεις του προς το δημόσιο, που ουσιαστικά με βάση την προηγούμενη παράγραφο 5, με δόλιο υπεξαίρεσε.

Άρα, λοιπόν, δεν υπάρχει περίπτωση εμείς να συμφωνήσουμε με την συγκεκριμένη ρύθμιση. Όχι απλά την καταδικάζουμε, αλλά εγώ σας λέω πάρα πολύ απλά, δεν θα την δεχθεί ούτε η κοινωνία κύριε Υπουργέ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Αποστόλου, να διακόψει ο Υπουργός να το διευκρινίσουμε;

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων)**: Να την καταδίκασε, αλλά να μη λέτε ανακρίβειες. Δεν μπορεί να λέτε, ότι αυτό καλύπτει υπεξαιρέσεις.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Εγώ, αυτό διαβάζω, αυτό βλέπω. Η παράγραφος 5, λέει πάρα πολύ απλά: «Οι διατάξεις του παρόντος άρθρου, δεν έχουν εφαρμογή για τις περιπτώσεις που τα πρόσωπα - που αναφέρει πιο πάνω - έχουν καταδικασθεί αμετάκλητα για αδικήματα που διαπράχθηκαν με δόλο σε βάρος περιουσίας των νομικών προσώπων». Μόνο για αυτά που αμετάκλητα έχουν πάρει συγκεκριμένη απόφαση. Για τους άλλους; Η παράγραφος είναι ξεκάθαρη.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων)**: Θέλετε να ακούσετε από δικηγόρο; Εσείς δεν είστε δικηγόρος. Είστε;

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Όχι. Δεν είμαι δικηγόρος, αλλά έχω μια οικογένεια που ασχολείται με τα νομικά και είναι δικηγόροι.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων)**: Εδώ δεν υπάρχει κανένα περιθώριο. Η παράγραφος 1, προσδιορίζει το εύρος της διατάξεως.

Αφορά λοιπόν, ατομική και αλληλένδετη ευθύνη φυσικών προσώπων με νομικό πρόσωπο ή διοικητικά μέτρα ή διοικητικές κυρώσεις ή ποινική, αστική ευθύνη, για την μη καταβολή φόρων, τελών, εισφορών, δασμών προς το δημόσιο, συμπεριλαμβανομένων των οργανισμών κύριας και επικουρικής ασφάλισης, αναστέλλονται για τα μέλη της διοίκησης τους. Λέει παρακάτω, αναστέλλεται η εκδίκαση των ποινικών για τα προαναφερόμενα πρόσωπα και για τις ίδιες αιτίες.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Για τα προαναφερόμενα πρόσωπα λοιπόν, εάν το έχουν κάνει με δόλο, έρχεστε εσείς στην παράγραφο 5 έτσι όπως την διατυπώνετε και ουσιαστικά τους βγάζετε έξω.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων)**: Ποια; Η παράγραφος 5; Δεν ξέρετε τι διαβάζετε. Η παράγραφος 5, είναι εξαίρεση εφαρμογής της αναστολής για τα πρόσωπα αυτά. Δηλαδή, λέει, ότι για αυτούς δεν αναστέλλονται.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Ναι. Εξαιρείται ουσιαστικά, μόνο για αυτούς που αμετάκλητα έχουν παραμονεύσει.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων)**: Μην κάνετε πολιτική και μη δημιουργείτε εντυπώσεις. Ακούστε σε ποιους αναφέρεται.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Όχι, δεν δημιουργώ εντυπώσεις.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μισό λεπτό να το διευκρινίσουμε κ. Απόστολου.

«Οι διατάξεις του παρόντος δεν έχουν εφαρμογή». «Του παρόντος». Μα, το παρόν περιλαμβάνει αυτά. Δεν αναφέρει άλλα. Το παρόν περιλαμβάνει αυτά. Έχει μπει το πεδίο της ρύθμισής του και τι λέει;

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ**: «Του παρόντος», δηλαδή όλη η περιγραφή που κάνετε για αυτούς που με δόλο, επαναλαμβάνω.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων)**: Γιατί υπάρχει η δυνατότητα να τελέσεις τα αδικήματα αυτά και με δόλο και αμέλεια και να καταδικαστείς και εκ δόλου και εξ αμελείας.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ**: Για αυτό εγώ σας λέω ότι, ειδικά βάζοντας την παράγραφο αυτή «με δόλο», ουσιαστικά, αφού καλύπτετε όλους αυτούς που το έκαναν με δόλο, δεν θα καλύψετε τους άλλους;

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων)**: Ποιους άλλους; Εντάξει, έτσι το καταλαβαίνετε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Να πούμε ότι είστε γεωτεχνικός, όπως και εγώ. Εγώ, αν και γεωτεχνικός, το κατάλαβα. Κατάλαβα τι λέει ο Υπουργός. Πάμε παρακάτω.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ**: Κύριε Πρόεδρε, εδώ είμαστε πολιτικοί, εκπροσωπούμε τους χώρους μας, τις απόψεις μας κ.λπ.. Από κει και πέρα, τα υπόλοιπα, νομίζω ότι ήμουν σαφής στην τοποθέτησή μου.

Έρχομαι τώρα στο νομοσχέδιο, γιατί, κύριε Υπουργέ, τουλάχιστον η συζήτηση μέχρι σήμερα ανέδειξε την ταυτότητα του νομοσχεδίου, που δεν είναι άλλη από την άλωση των συνεταιρισμών από τον ιδιωτικό τομέα. Σχεδόν, θα έλεγα, όλοι οι εκπρόσωποι των φορέων στην ακρόασή τους τάχθηκαν εναντίον της συγκεκριμένης ρύθμισης. Ακόμη και οι περιπτώσεις που υπήρχαν υπό προϋποθέσεις και αυτοί είχαν ταχθεί εναντίον. Άρα, λοιπόν, η είσοδος των ιδιωτών και μάλιστα με δικαίωμα ψήφου λόγω της συμμετοχής τους στα διοικητικά συμβούλια, αυτό που τουλάχιστον θα φέρει είναι δυνατότητες – και πάλι το τονίζω – μεταβίβασης περιουσιακών στοιχείων των συνεταιρισμών σε ιδιώτες, πόσο μάλλον όταν η τοποθέτηση, κύριε Πρόεδρε, του προσκεκλημένου μας ο οποίος εκπροσωπούσε 1,2 δισ. συνεταιρισμένους, ήταν σαφής. Είναι χαρακτηριστική η φράση του, «όπου έχει εισαχθεί σε διάφορες χώρες, από τη δεκαετία του 1990, έχει παντελώς αποτύχει». Από τα πρακτικά πήρα τη συγκεκριμένη τοποθέτηση και σας τη μεταφέρω.

Άρα, λοιπόν, υπάρχει χρόνος να την αποσύρετε και να επιστρέψετε στην προηγούμενη διάταξη, που, όντως, εμείς είχαμε αφήσει ανοιχτή τη δυνατότητα συμμετοχής ιδιωτών επενδυτών ως μέλη, υπό την προϋπόθεση, όμως, ότι δεν θα έχουν και δικαίωμα ψήφου και δεν θα συμμετέχουν στο διοικητικό συμβούλιο. Ήταν μια δυνατότητα που δόθηκε. Από την ώρα που υπήρχαν οι κεφαλαιουχικές εταιρείες και μπορούσε με έναν άλλον τρόπο, όντως, να ενισχυθεί η συνεταιριστική λειτουργία, βάλαμε και αυτή, γιατί υπάρχει ένας κόσμος ο οποίος θέλει να συμμετέχει και θέλει να βοηθήσει.

Κύριε Υπουργέ, με βάση την εικόνα που υπάρχει στο συνεταιριστικό χώρο, η αναφορά σας ότι, δήθεν, στερούμε κεφάλαια από τους συνεταιρισμούς είναι αστεία, γιατί τα κεφάλαια που μπορεί να αντλήσει ο κάθε συνεταιρισμός από την εφαρμογή της διάταξης είναι πενιχρά. Ας μην επεκταθώ περισσότερο. Αν δείτε τα σημερινά στοιχεία του μητρώου, θα καταλάβετε.

Στην επί της αρχής σας ομιλία αναφερθήκατε ιδιαίτερα στις ευθύνες τις δικές μας για την κατάσταση των συνεταιρισμών, προσπαθώντας να φορτώσετε όλες τις «αμαρτίες» σε εμάς, σε εμάς οι οποίοι ξέραμε ότι, με το νομοσχέδιο που φέραμε, είχαμε έναν βασικό στόχο, να εξυγιάνουμε το χώρο. Εμείς βρήκαμε μια εικονική πραγματικότητα, 6.500 συνεταιρισμούς, «σφραγίδες» οι περισσότεροι, με 750.000 ανύπαρκτα μέλη. Σήμερα, με τα στοιχεία που υπάρχουν στη διάθεσή μας, οι ενεργοί συνεταιρισμοί είναι γύρω στους 850, ο συνολικός αριθμός των μελών είναι γύρω στους 140.000, χωρίς και πάλι να είναι αυτοί ενεργά μέλη. Δημιουργήθηκαν περίπου 100 συνεταιρισμοί με τον νέο νόμο και δεν είχαν κανένα πρόβλημα ούτε με το πρωτοδικείο, ούτε με ειρηνοδικείο, ούτε, γενικά παρουσιάστηκε κανένα σοβαρό πρόβλημα στην εφαρμογή του νόμου.

Βέβαια τώρα να φανταστείτε ότι εμείς υιοθετούμε στη λειτουργία των συνεταιρισμών τη συνεργασία, την αλληλεγγύη, ενώ εσείς διατυπώνεται απόψεις περί εισόδου της ελευθερία στον συνεταιριστικό χώρο είναι τεράστια η απόσταση. Απλώς μόνο θα σας πω ότι ουσιαστικά αυτό που λέτε είναι «κέραμοι και πλίνθοι ατάκτως ερριμμένα». Γιατί σας το λέω, διότι πάρτε τώρα μια διάταξη όπου εκεί λέτε, πάνω από 25.000 να μη μπορεί να δώσει στο μέλος ο συνεταιρισμός όταν υπάρχει τέτοια δυνατότητα γιατί να μην του δώσει. Αυτό τι είναι; Δεν είναι ελευθερίας αυτή η άποψη, σκοντάφτει στην ελευθερία που θέλετε να εισαχθεί. Από την άλλη πλευρά στην περίπτωση της κατάργησης του αδιανέμητου της συνεταιριστικής περιουσίας, μια παρέμβαση που πραγματικά δημιουργεί μεγάλο πρόβλημα διότι αν εφαρμοστεί τότε ανοίγει ο δρόμος ουσιαστικά αυτού που λέμε για την λεηλασία της συνεταιριστικής περιουσίας.

Επειδή είναι εδώ και ο κύριος Χαρακόπουλος και μπήκε το θέμα της λειτουργίας της ΠΑΣΕΓΕΣ. Είναι γνωστό ότι κάθε χρόνο η ΠΑΣΕΓΕΣ έπαιρνε τουλάχιστον μέχρι το 2013 γύρω στα 2 εκατομμύρια χρήματα από τον ΕΛΓΑ που βεβαίως ήταν χρήματα που αφορούσαν ασφάλιστρα της αγροτικής παραγωγής.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Όσο ήμουν εκεί δεν έβαλα καμία υπογραφή. Αλλά εκεί βρέθηκα το 2012.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Εσείς δύο χρόνια δεν δώσατε αυτές τις ενισχύσεις δηλαδή τα 2 εκατομμύρια.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Και νομίζω και οι διάδοχοί μου.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Εγώ συμφωνώ μαζί σας ότι στείλατε ένα φάκελο στον εισαγγελέα με τα δημοσιεύματα και το τι γινόταν και εμείς από την πλευρά μας κάναμε παρέμβαση.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Όχι δημοσιεύματα.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Οι αποφάσεις που είχαμε πάρει για τη ΠΑΣΕΓΕΣ. Συμφωνούμε με αυτά που κάνατε. Όμως η ΠΑΣΕΓΕΣ, είχε βρει τον τρόπο να ενισχύεται από το δημόσιο με άλλο τρόπο. Με την παράνομη ενοικίαση του ακινήτου που είχε χορηγηθεί στην ΠΑΣΕΓΕΣ από εσάς ή άλλη κυβέρνηση, για να το χρησιμοποιεί για την εκπαίδευση των αγροτών.

Εμείς με αποφάσεις μας πήραμε από τη ΠΑΣΕΓΕΣ το συγκεκριμένο ακίνητο, στερήθηκε το συγκεκριμένο πόρο, και βεβαίως, από την ώρα που λειτουργούσε ειδικά στη Θεσσαλονίκη το διεθνές πανεπιστήμιο το οποίο λειτουργούσε με χρηματοδότηση του Ελληνικού δημοσίου δώσαμε λοιπόν το συγκεκριμένο κτίριο για το διεθνές πανεπιστήμιο, για να ελαφρύνει ο προϋπολογισμός κατά το αντίστοιχο ποσό.

Όμως πήγαμε και πιο πέρα. Εμείς καταργήσαμε την ΠΑΣΕΓΕΣ με νόμο διότι η χώρα μας κινδύνευε από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή γιατί είχαν γίνει πολλές καταγγελίες ιδιαίτερα της συμμετοχής της ΠΑΣΕΓΕΣ σε Α.Ε. αλλά και ταυτόχρονα, θα σας έλεγα και σχέσεις που είχαν ανταγωνιστική λειτουργία με τον αγροτικό χώρο και εμείς λοιπόν πήραμε την απόφαση και την καταργήσαμε με νόμο.

Η πρώην ΠΑΣΕΓΕΣ προσέφυγε στα δικαστήρια διεκδικώντας ουσιαστικά τα 2 εκατομμύρια που είχε στερήσει ο κύριος Χαρακόπουλος, διότι εναντίον υμών δεν μπορούσε να καταφύγει διότι με τον νόμο την είχαμε καταργήσει. Άρα δηλαδή διεκδικούσε πριν το 2015. Με διαταγή πληρωμής πήρε 1,8 εκατομμύρια ευρώ.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Κατά της απόφασης αυτής…

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Κύριε Αποστόλου, η απόφαση…

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ, μη διακόπτετε, αφήστε τον να ολοκληρώσει. Δεν θα βρούμε άκρη.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** …μη μου βάζετε τώρα διαδικαστικά θέματα…

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ πολύ. Δεν ακούγεται κανείς έτσι κι αλλιώς.

*(ομιλίες εκτός μικροφώνου)*

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ, μη διακόπτετε. Θα έχετε τη δυνατότητα όταν ολοκληρώσει, να διευκρινίσετε…

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, μια κουβέντα θα πω. Από προχθές, πριν φτάσουμε στην απόφαση και την εκταμίευση…

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Κύριε Πρόεδρε, να ολοκληρώσω και θα σχολιάσει μετά ο κ. Χαρακόπουλος…

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** …ο κ. Αποστόλου προΐστατο ενός Υπουργείου, που είχε την ευθύνη και του ΕΛΓΑ. Από τον ΕΛΓΑ υπήρξε υπηρεσιακό έγγραφο, που επέτρεψε την εκταμίευση για πρώτη φορά, χωρίς υπογραφή Υπουργού και χωρίς υπουργική απόφαση; Αυτό είναι το δύσκολο ερώτημα, κύριε Αποστόλου.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** *(εκτός μικροφώνου)* Κύριε Χαρακόπουλε, ….διαδικασία, να σας διευκολύνω ….

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Λοιπόν, το ερώτημα αυτό έχει τεθεί πολλές φορές από τον κ. Χαρακόπουλο. Παρακαλώ συνεχίστε, κύριε Αποστόλου.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Εδώ είναι ο κ. Υπουργός. Στη διαδικασία του Κοινοβουλευτικού Ελέγχου, θα τον ερωτήσει και θα του απαντήσει ο Υπουργός.

Εγώ σας λέω τώρα τι κάναμε εμείς. Εμείς, λοιπόν, κάναμε…

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ συνεχίστε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Εσείς δεν πήρατε είδηση τι γινόταν…

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Εμείς της συγκεκριμένης, πήγαμε στα δικαστήρια και κάναμε ανακοπή, ζητήσαμε ανακοπή –πώς τα λέτε εσείς οι δικηγόροι- μετά, λοιπόν, από 4 χρόνια, βγαίνει μια συγκεκριμένη απόφαση –αυτή που ειπώθηκε πριν από λίγο, τώρα τον Φεβρουάριο, Μάρτιο- η οποία απόφαση υποχρεώνει ουσιαστικά το Υπουργείο να διεκδικήσει από την ΠΑΣΕΓΕΣ…

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** *(εκτός μικροφώνου)*Την ΠΑΣΕΓΕΣ…

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Αφήστε τα. Εσάς υποχρεώνει, εσάς υποχρεώνει να βρείτε…

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Ποια ΠΑΣΕΓΕΣ ακριβώς; Πού θα τα βρούμε εμείς τα λεφτά της ΠΑΣΕΓΕΣ;

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Ποια ΠΑΣΕΓΕΣ, κύριε Αποστόλου τώρα, ποια ΠΑΣΕΓΕΣ;

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Κύριε Υπουργέ, έχετε μια απόφαση στα χέρια σας, που σας λέει «πάρτε 1,8 εκατομμύρια ευρώ». Λοιπόν, προσπαθήστε…

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Αφού μου τα λέτε έτσι, εγώ θα κάνω απόπειρα εκτελέσεως της αποφάσεως και μετά θα στείλω το λογαριασμό σε όποιον πρέπει, αν δεν βρω να εκτελέσω.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Προσπαθήστε να πάρετε τα συγκεκριμένα χρήματα, γιατί τα έχει ανάγκη ο χώρος.

Δυο κουβέντες…

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τι πάει να πει να προσπαθήσει τώρα; Μα, τα λέτε έτσι, τα λέτε και αλλιώς. Τι πάει να πει να προσπαθήσει; Υπάρχει δικαστική απόφαση ή δεν υπάρχει; Δικαιώθηκε ή δεν δικαιώθηκε;

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Δικαιώθηκε και να βρει τρόπο το Υπουργείο, η δικαίωση να γίνει και στην πράξη.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ωραία, ολοκληρώστε, κύριε Αποστόλου.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Ένα μεγάλο ζήτημα που είχε σχέση, ξεκινώντας από τον ΟΔΙΑΓΕ, έφτασε στην περιουσία των συνεταιρισμών και βεβαίως φτάσαμε και στις οφειλές των συνεταιρισμών.

Εγώ θέλω να τονίσω προς όλους τους συναδέλφους ότι χρειάζεται μία γιγαντιαία προσπάθεια, γιατί αυτή την ώρα έχουμε γύρω στα 3 δισ. οφειλές που πήγανε στην εκκαθαρίστρια από τον διαχωρισμό. Τα έχουμε πει αυτά, μπορούμε να τα ξαναπούμε, αν έχουμε χρόνο. Το ζήτημα είναι ότι εκεί πλέον έχουν ενσκήψει funds, έχουνε μπει σε μία διαδικασία και κυρίως αυτό που φοβόμαστε, είναι μονάδες, οι οποίες λειτουργούν -και το βάζv σε προτεραιότητα- πρέπει να συνεχίσουν τη λειτουργία τους, να μη βρεθούν κάποια μέρα μπροστά να είναι ο κλητήρας και να γίνονται πλειστηριασμοί.

Κύριε Πρόεδρε, αυτό το λέω διότι αυτή η περιουσία είναι χρήσιμη για να ακουμπήσουμε, να μπορέσει ο χώρος να αναδιοργανωθεί. Εγώ δεν λέω ότι δεν έγινε προσπάθεια. Έγινε μία προσπάθεια το 2014 όλες αυτές οι οφειλές, με βάση συγκεκριμένο νόμο, που έφερε ο προηγούμενος υπουργός ο Αθανάσιος Τσαυτάρης, όταν όμως έφερε το νόμο αυτόν, του είχα πει στη Βουλή από κάτω «άμα μετά από 3-4 χρόνια μία περίπτωση εφαρμογής μου φέρεις θα βγω και θα σου πω Συγχαρητήρια».

Καμία περίπτωση εφαρμογής. Όπως, όταν ήρθαμε εμείς -γιατί έκαιγε το πρόβλημα- και προσπαθήσαμε μέσα από τη διαδικασία του εξωδικαστικού συμβιβασμού και πλατφόρμα φτιάξαμε για να υποδέχεται τα συγκεκριμένα αιτήματα του αγροτικού χώρου, από τους 80.000 και, γιατί είναι και ιδιώτες εκεί που χρωστάνε τα συγκεκριμένα χρήματα, ξέρετε πόσοι υπέβαλαν; Πενήντα. Και έρχεστε λοιπόν τώρα εσείς, έρχονται τα κόκκινα δάνεια, όπου γιατί δεν δίνετε και τη δυνατότητα;

Γιατί δεν δίνετε τη δυνατότητα; Διότι τα κόκκινα δάνεια, αν δώσετε τη δυνατότητα να ενταχθούν, θα ανασάνουν οι Ενώσεις, θα ανασάνουν όλοι οι αγρότες. Γιατί τα αποκλείσατε; Γιατί δεν βάλατε αυτά τα δάνεια του αγροτικού χώρου, μέσα στη συγκεκριμένη ρύθμιση; Τεράστιο πρόβλημα. Να συνεννοηθούμε, να το αντιμετωπίσουμε. Να καταθέσουμε μια πρόταση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής) :** Αν μου επιτρέπετε, πρώτα κανείς ασχολείται με την εξυγίανση των Ενώσεων και όλα τα υπόλοιπα και μετά κοιτάζει τα κόκκινα δάνεια. Τα κόκκινα δάνεια, ξέρετε, ότι συνεχίζουν να παράγουν κόκκινα δάνεια, αν δεν καταλάβουν γιατί δημιουργήθηκαν τα πρώτα. Και η εμπειρία μου από τις Ενώσεις είναι τραγική.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ :** Κύριε πρόεδρε, έχουμε εμπειρία χρόνων. Γιατί και εκεί, υπάρχει και ευθύνη των συνεταιριστών. Θα σας πω ένα παράδειγμα.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής) :** Καμία. Μετέτρεψαν τις Ενώσεις σε σουπερμάρκετ και δεν υπάρχει καμία ευθύνη.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ :** Σας παρακαλώ. Ένα παράδειγμα. Κάθε φορά που είχαμε συγκέντρωση προϊόντος, τι γινόταν παλιά; Τα έχετε ζήσει, τα έχουμε ζήσει όλοι. Πήγανε, λοιπόν, ο Διοικητής της Αγροτικής Τράπεζας, πήγαινε ο Υπουργός Γεωργίας μαζί με τον Πρόεδρο της αντίστοιχης οργάνωσης και ανακοίνωναν σε πανηγυρική εκδήλωση, την τιμή παρέμβασης. Όπου, λοιπόν, έλεγε, δέκα ευρώ το κιλό, ο Διοικητής της Τράπεζας. Να μη βάλει και ο Υπουργός δίπλα ένα ευρώ; Έντεκα ευρώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής) :** Λες και ήταν άδειες νεοσυλλέκτων. Έδινε ο καθένας από δύο.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ :** Όταν, λοιπόν, ερχόταν στο τέλος μετά και γινόταν η εκκαθάριση και η τιμή που πουλήθηκε το προϊόν ήταν κάτω από δέκα ευρώ, δεν αναλάμβαναν οι συνεταιριστές την ευθύνη να πουν «Έλα εδώ Πολιτεία μου. Εσύ έκανες την μικροκομματική σου πολιτική, πλήρωσε το συγκεκριμένο κόστος». Όχι. Άντε και ρυθμίσεις, άντε και διαδικασίες. Τα ξέρουμε καλά αυτά.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής) :** Καλά να μη ζητήσουν εξηγήσεις, αλλά η μια χρονιά ήταν πίσω από την άλλη. Όταν ήταν μια χρονιά, τι έγινε; Την επομένη, όταν πήγε και τους ξαναείπε ότι «θα πάρετε παραπάνω», δεν του είπαν ότι «χάσαμε τα περυσινά». Άρα, θέλω να πω, ότι στο ίδιο μοτίβο ήταν όλοι. Μην απαλλάσσετε κανέναν.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ :** Το θέμα είναι ότι αυτά τα έκαναν οι δικές σας κυβερνήσεις. Δεν τα κάναμε εμείς.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής) :** Είπα, ότι οι μεν που έταζαν, είναι φταίχτες, αυτοί που τα έπαιρναν είναι οι καλοί και δεν είχαν καταλάβει τίποτα. Αυτό είπαμε.

Το λόγο έχει ο κ. Χαρακόπουλος, ο οποίος θέλει να κάνει μια διευκρίνιση, επειδή έγινε αναφορά στο όνομα του.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ :** Κύριε πρόεδρε, δεν είχα διάθεση να παρέμβω και πάλι. Το μείζον ζήτημα έχει να κάνει με το γεγονός, ότι για πρώτη φορά, εν μέσω οικονομικής κρίσης, εκταμιεύτηκαν ένα 1.800.000 ευρώ στην ΠΑΣΕΓΕΣ, χωρίς Υπουργική Απόφαση, χωρίς υπογραφή Υπουργού.

Ο κ. Απόστολου, γιατί επί των ημερών του συνέβη αυτό, μας λέει ότι το διεκδίκησε η ΠΑΣΕΓΕΣ. Το ζήτημα είναι, πού πάτησε η ΠΑΣΕΓΕΣ για να το διεκδικήσει; Εγώ ρωτώ. Υπήρχε υπηρεσιακό έγγραφο, γνωμοδότηση, γνωμάτευση, το οποίο έδινε αυτή τη δυνατότητα; Και τέλος πάντων, εγώ δεν λέω, αν υπάρχουν ποινικές ευθύνες να διερευνηθούν. Αλλά πολιτικές ευθύνες δεν υπήρχαν; Ο Υπουργός δεν το αντελήφθη. Η Διοίκηση του ΕΛΓΑ δεν το αντελήφθη. Δεν ελέγχθηκε κανένας; Αυτό λέω.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής) :** Ακούστηκε πολλές φορές αυτό. Έχει δοθεί απάντηση. Δεν το συνεχίζουμε άλλο αυτό, γιατί δεν έχει και νόημα.

Κύριε υπουργέ, θέλετε να δώσετε μια σημαντική διευκρίνιση. Παρακαλώ έχετε το λόγο.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ ( Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων) :** Δύο λεπτά,να το τελειώνουμε και αυτό, για να σας πω τη μεθοδολογία σε αυτό το ζήτημα, για να μην αγχωνόμαστε.

Έχει γίνει μια εκταμίευση, απ' ό,τι καταλαβαίνω, μάλλον με μια πρωτόδικη απόφαση. Το πρώτο βασικό ερώτημα είναι, εάν η απόφαση αυτή εκτελέστηκε, δηλαδή, αν ήταν προσωρινά εκτελεστή ή όχι. Θα κάτσω, λοιπόν, θα το ψάξω να το δω.

Το δεύτερο, εάν δεν είναι προσωρινά εκτελεστή η απόφαση, τότε θα πρέπει να έχει υπάρξει, κατ' ελάχιστον, απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, που ερωτάται γιατί, σε μια πρωτόδικη μη εκτελεστή απόφαση, αποφασίζει κάτι τέτοιο. Είναι ελεγκτέο αυτό, είναι ξεκάθαρο. Δεν είναι λογικό. Δεν ξέρω αν υπάρχει. Θα τα δούμε. Σας λέω τη μεθοδολογία του ελέγχου.

Τώρα, επειδή ακούω, κ. Απόστολου ότι, παρά ταύτα και μετά την εκταμίευση δηλαδή, όπου βγήκε το ποσό από το ταμείο του Οργανισμού, εν συνεχεία, υπήρξαν ένδικα μέσα και τα οποία οδήγησαν σε μια απόφαση που δικαιώνει τον Οργανισμό. Ωραία, αλλά το πρόβλημα παραμένει, διότι σε μια υπό εκκαθάριση και με οφειλές πανταχόθεν, αν έχει πάρει τα δύο εκατομμύρια, τα δύο εκατομμύρια δεν υπάρχει περίπτωση να τα βρεις. Δεν επιστρέφονται. Θα κάνουμε απόπειρα εκτελέσεως, αν σας απασχολεί αυτό. Είναι βέβαιο ότι θα διαπιστώσουμε ότι η απόπειρα εκτελέσεως θα είναι άκαρπη, σε μια Οργάνωση η οποία έχει λυθεί, στην οποία υπάρχει προφανώς κάποιος εκκαθαριστής ή μάλλον έχει τεθεί σε εκκαθάριση, υπάρχει κάποιος εκκαθαριστής, χρωστάει παντού, μπήκαν σε ένα ταμείο, αν μπήκαν ή δεν ξέρω που μπήκαν και προφανώς αυτά θα τα αναγγείλεις και θα περιμένεις να ψάχνεις να τα βρεις.

Εάν, λοιπόν, το κομμάτι - έχει δίκιο σε αυτό ο κ. Χαρακόπουλος- εντοπίζεται στο γιατί έχει γίνει αρχική εκταμίευση, άρα, λοιπόν, αυτό είναι κρίσιμο κομμάτι, εγώ θα ενημερώσω το Κοινοβούλιο για το ζήτημα αυτό, πώς και γιατί έχει γίνει η αρχική εκταμίευση.

Κύριε Αποστόλου, θίξατε κάτι και με μπερδέψατε προς στιγμήν και αποκαθίσταται τώρα. Το διάβασα προσεκτικά και τώρα κατάλαβα τι λέει η διάταξη, γιατί μου λέγατε αυτά και μπερδεύτηκα. Η διάταξη αυτή είναι επί το αυστηρότερον. Εάν δεν σας αρέσει να το αφαιρέσω, να την κάνουμε επιεικέστερη. Είναι επί το αυστηρότερον. Τι λέει εδώ, δηλαδή, η διάταξη; Η διάταξη λέει, για όλους αυτούς που λέμε παραπάνω, δηλαδή, για αυτούς που χρωστούν στο δημόσιο και στις ασφαλιστικές εισφορές, αυτές οι καλές διατάξεις που φέρνουμε περί αναστολής, δεν ισχύουν και δεν εφαρμόζονται, αν έχουν καταδικαστεί αμετάκλητα για εκ δόλου αδίκημα κατά της περιουσίας των συνεταιρισμών. Αμετάκλητα λέει. Αυτό είναι περιορισμός της διατάξεως.

Εσείς τι θέλετε;

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Εσείς λέτε ότι είναι περιορισμός. Μια ερμηνεία είναι….

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Ποια ερμηνεία; Εγώ θα κάνω δεκτή τη δική σας. Ποια ερμηνεία θέλετε;

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Άρα, αυτούς που δεν εκδικάστηκαν αμετάκλητα;

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Εσείς λέτε με την ποινική δίωξη; Ωραία, εγώ δεν έχω αντίρρηση, αλλά όχι, όμως, αυτό που είπατε, ότι καλύπτει τους υπεξαιρέτες. Αντιθέτως, περιορίζει, εξαιρεί.

Θα μπορούσε κάποιος να πει και το εξής: Τι σχέση έχει το αν κάποιος έχει καταδικασθεί για υπεξαίρεση με το ότι κάποιος χρωστάει στο δημόσιο; Για την υπεξαίρεση καταδικάστηκε και τιμωρήθηκε. Γιατί πρέπει να τον τιμωρώ και περαιτέρω;

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Γιατί στην προκειμένη περίπτωση, επειδή βάζετε το αμετάκλητα στον Άρειο Πάγου καταλαβαίνετε ότι όλη την προηγούμενη περίοδο, από την ώρα που έχει τη συγκεκριμένη δυνατότητα….

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Κύριε Πρόεδρε, να το εξηγήσω για να καταλάβουν και οι συνάδελφοι.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Νομίζω ότι οι συνάδελφοι το έχουμε καταλάβει. Το έχουμε καταλάβει από ώρα.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Υπάρχουν δύο θέματα. Κάποιος διώκεται ως μέλος της διοικήσεως, γιατί οφείλει προς το δημόσιο, αυτό που εξήγησα προηγουμένως. Επειδή είναι αυτός ο χαρακτήρας του αδικήματος -γιατί για τα άλλα αδικήματα, για τις υπεξαιρέσεις, για τις πλαστογραφίες, για τις απάτες, για τις απιστίες, δεν λέμε τίποτα- έχει πάει ο άνθρωπος, αν έχει κάνει τέτοια πράγματα και διώκεται κανονικά. Δεν υπάρχει τέτοιο ζήτημα. Έχει κάνει, όμως και αυτό το αδίκημα. Γι' αυτό το αδίκημα τον βάζουμε σε αναστολή. Θα μπορούσε κάποιος να πει, εντάξει, φτάνει ως εκεί. Έρχεται, όμως, εδώ ο νόμος, εμείς και βάζουμε και άλλο περιορισμό, δηλαδή, συνδέουμε και δύο κατ' αρχήν άσχετα πράγματα σε σχέση με τις διώξεις. Μπορεί να έχει κάνει και μια υπεξαίρεση αυτός. Λέμε, λοιπόν, αυτό το ευεργέτημα που του δίνουμε τώρα εδώ, αν έχεις κάνει υπεξαίρεση - άλλο αδίκημα δηλαδή, για το οποίο μπορεί να έχει τιμωρηθεί - δεν σου δίνω το ευεργέτημα. Αυτό λέμε εδώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Λειτουργεί συμπληρωματικά.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Εγώ ακούω και την άλλη κριτική: Γιατί συνδέετε άσχετα πράγματα μεταξύ τους;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Ταγαράς.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΑΓΑΡΑΣ :** Κύριε Υπουργέ, αυτό που είπε ο κ. Αποστόλου, μήπως πρέπει να διευκρινιστεί; Αναφέρετε τις αμετάκλητες, ότι δεν ισχύει. Αυτές που είναι σε εξέλιξη, τις περιλαμβάνει;

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ(Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Εάν έχετε την άποψη ότι αυτό πρέπει να γίνει ακόμη αυστηρότερο, δηλαδή, να μην υπάρχει αμετάκλητη απόφαση, αλλά να υπάρχει μια πρωτόδικη καταδικαστική και να τους εξαιρέσουμε και αυτούς με την πρωτόδικη, αυτό το ακούω, αν θέλετε να το κάνουμε ακόμη αυστηρότερο.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Έχουμε μια συγκεκριμένη διάταξη, με μια συγκεκριμένη διατύπωση, μπορεί να κάνει διαφορετική ερμηνεία από αυτή που κάνετε εσείς.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Υπουργός, νομίζω ότι και προχθές και σήμερα εξήγησε ακριβώς ποιο είναι το πολιτικό πλαίσιο αυτής της τροπολογίας που φέρνει. Αυτό νομίζω το καταλάβαμε όλοι. Εμείς τώρα προσπαθούμε να μπούμε επί του κειμένου, να κάνουμε νομική διατύπωση του κειμένου. Όποιος έχει τέτοια συγκεκριμένη παρατήρηση να πάει στους νομικούς συμβούλους για να κάνουν καλύτερη διατύπωση. Το πλαίσιο μας καλύπτει και συμφωνούμε ότι μια σειρά ανθρώπων, οι οποίοι παρανόμησαν δεν εντάσσονται εκεί. Λέμε ποιοι εντάσσονται, είναι καθαρό.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Κύριε Πρόεδρε, πρόκειται για μια τροπολογία, η οποία έχει αντίκτυπο στην κοινωνία πάρα πολύ μεγάλο, γιατί υπάρχει ένας άλλος κόσμος, ο οποίος έχει ασφαλιστικές εισφορές, οφειλές κ.λπ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αντίκτυπο έχει, διότι δίνει τέλος στην ομηρία κάποιων ανθρώπων που, εν πάση περιπτώσει, βρέθηκαν εκεί που βρέθηκαν. Τέλος. Εάν κάποιος, λοιπόν, υπονοεί και εσείς το αφήνετε να αιωρείται εδώ, ότι κάτι άλλο υποκρύπτει η τροπολογία.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Ομιλεί εκτός μικροφώνου.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καθαρά επί της διατύπωσης; Ο Υπουργός είναι καθαρός.

**ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:** Ομιλούν εκτός μικροφώνου.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Με συγχωρείται, το συζητάμε δυο ώρες και αυτοί που θα μας ακούν θα αμφισβητούν και το τι καταλαβαίνουμε.

**ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΥ:** Ομιλία εκτός μικρόφωνου.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Αραχωβίτης.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, θα το δούμε και θα τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια. Επειδή είναι ακριβώς αυτό που λέει ο κ. Απόστολου, ότι αφορά και στον ηθικό κώδικα εκτός από τις πραγματικές περιπτώσεις, θα πρέπει να αποκλείσουμε κάθε περίπτωση να επωφελούνται άνθρωποι, οι οποίοι έχουν παρανομήσει.

Αυτό πρέπει να το αποκλείσουμε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τους οποίους με όσα έχει πει ο Υπουργός, τους εξαιρεί. Εμείς θέλουμε τώρα να κάνουμε ερμηνεία της διατύπωσης.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ(Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Επιτρέψτε μας, λοιπόν, να το μελετήσουμε με τους δικούς μας νομικούς, αφού σήμερα ήρθε η διάταξη στην τελική της μορφή και να τοποθετηθούμε στην Ολομέλεια.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεννοηθήκαμε, κ. Αραχωβίτη.

Το λόγο έχει ο κ. Κόκκαλης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ:** Κύριε Υπουργέ, νομίζω ότι θα πρότεινα τον τίτλο του νομοσχεδίου να τον αλλάξετε σε «Αγροτικά Εταιρικά Σχήματα - Μορφώματα και λοιπές διατάξεις». Αυτό το λέω, διότι δυο πράγματα μπορεί να συμβαίνουν ή δεν γνωρίζετε βασικές αρχές περί του δικαίου του συνεταιρισμού, συνεταιριστικές αρχές ή ενώ γνωρίζετε, εν τούτοις, δεν πιστεύετε στο θεσμό του συνεταιρισμού. Επιτρέψτε μου, η προσωπική μου άποψη είναι η δεύτερη και ένας αντικειμενικός κριτής θα πει, αποκλείεται ο κ. Βορίδης, να μην γνωρίζει τα στοιχειώδη. Είναι πιο έντιμο και πιο ξεκάθαρο να πείτε, ότι εγώ δεν πιστεύω, γι' αυτό και στην αιτιολογική έκθεση κάνω λόγο για απαξίωση των συνεταιρισμών, ότι μπήκαν μέσα, ότι υπήρχε κακοδιαχείριση κ.λπ., κανείς δεν διαφωνεί, αλλά εγώ πιστεύω σε ένα άλλο μοντέλο, στο μοντέλο των αγροτικών εταιρικών σχημάτων. Αυτό είναι πολύ πιο ξεκάθαρο και πολύ πιο έντιμο.

Θα δούμε τώρα αντικειμενικά κάποια πράγματα. Είπατε, για να αιτιολογήσετε ουσιαστικά αυτό το νόμο, ότι για λόγους της ελευθερίας των μελών - επενδυτών μεταξύ τους, γιατί να μην παρακολουθήσουν τις μεγάλες εταιρείες;

Είπε κιόλας πολύ παραστατικά «μα εσείς είστε τόσο κακοί της αντιπολίτευσης, που δεν θέλετε σε ένα συνεταιρισμό που ασχολείται με το γάλα να παρακολουθεί την εταιρία». Τι εννοείτε να παρακολουθεί; Να εξαγορασθεί; Τι ακριβώς. Απαγορεύει σήμερα ο νόμος τη συνεργασία του συνεταιρισμού με έναν ιδιώτη; Όχι. Αγνοείτε βασικές αρχές του συνεταιριστικού δικαίου, όπως ότι η αξία της συνεταιριστικής μερίδας δεν αντιστοιχεί στην αξία της περιουσίας του συνεταιρισμού, όπως συμβαίνει στη μετοχή της ανώνυμης εταιρείας. Η συνεταιριστική περιουσία είναι αμεταβίβαστη.

Βομβαρδίζονται τα μέσα μαζικής ενημέρωσης από την είδηση ότι, οι συνεταιρισμοί είναι υπέρ του νομοσχεδίου και το αγκάλιασαν με ιδιαίτερη θέρμη το νομοσχέδιο. Ας αφήσουμε εμάς που δεν θέλουμε τους ιδιώτες επενδυτές. Είμαστε οι κακοί που δεν θέλουμε τον συνεταιρισμό με το γάλα. Μιλούσατε στο τηλέφωνο και είπατε «γιατί να μην παρακολουθεί ο συνεταιρισμός τις εταιρίες, τις μεγάλες», τι εννοείτε; Να δούμε λίγο επιλέξει και τροχάδην. Ανταγωνισμό. Εμείς είμαστε οι κακοί και δεν θέλουμε τους επενδυτές.

Να δούμε τι λένε οι ίδιοι, αυτοί που είναι στους συνεταιρισμούς. Ανδρέας Δημητρίου, Πίνδος «όχι στους ιδιώτες επενδυτές». Σατολιάς από τον ΠΑΣΕΓΕΣ « εγώ θέλω να βάλω ένα ερώτημα. Έρχεται φέτος ένας επενδυτής και βάζει δύο τρία εκατομμύρια που αποφασίζει η συνέλευση. Του χρόνου, για λόγους που δεν το γνωρίζω, ο ίδιος με ένα έγγραφο του λέει ότι εγώ θέλω να αποσύρω τα 3 εκατ.». Ξέρετε τι λέει ο νόμος; Οφείλεις το κεφάλαιο του να το επιστρέψεις. Συνεπώς πρέπει να μπούνε ασφαλιστικές δικλίδες. Αυτό τώρα δεν είναι μεταβλητότητα στο κεφάλαιο;

Εν συνεχεία. Ας πούμε ότι ο κ. Σατολιάς και εγώ έχουμε λάθος. Κακκαβάς, το ίδιο. Γιώργος Βαϊόπουλος «άρα δεν γίνεται να υπάρχουν παραγωγοί και ιδιώτες σε έναν συνεταιρισμό», πρόεδρος του αγροτικού συνεταιρισμού αγελαδοτρόφων. Μάμαλης Σπύρος, ΓΕΩΤΕ «ήμασταν αντίθετοι στα μέλη επενδυτές». Χρήστος Μάρκου. Άρα, αυτό το επικοινωνιακό ότι οι συνεταιρισμοί τον αγκάλιασαν με θέρμη δεν ισχύει.

Δεύτερον. Όλο το ζουμί είναι σε μια λέξη, κύριε Υπουργέ. Ξέρετε σε ποια; Στη λέξη «αναλογικά», η οποία είναι στην παράγραφο 5 του άρθρου 1. Έχετε τέτοιες αντιφάσεις στο νομοσχέδιο, το οποίο αναγκαστικά θα συρθεί πιθανότητα να ερμηνευτεί από κάποιους άλλους. Τι λέτε στην παράγραφο 5. Το έλεγε και ο νόμος, αλλά εδώ προσθέσατε ότι «για θέματα που δεν ρυθμίζονται από τον παρόντα νόμο του άρθρου 1 εφαρμόζονται όσον αφορά τους αγροτικούς συνεταιρισμούς συμπληρωματικά και αναλογικά οι διατάξεις περί ανωνύμων εταιρειών». Άρα, ο εφαρμοστής του δικαίου τι θα κάνει σε περίπτωση διαφωνίας; Όχι συμπληρωματικά, αναλογικά. Θα πει για να δω τι ήθελε να πει ο κ. Βορίδης, τι ήθελε να πει ο νομοθέτης; Πως ήθελε να το πάει; Να στηρίξει τον συνεταιρισμό; Να πάω στο δίκαιο των συνεταιρισμών; Τα λέω για να τα ακούν και οι βουλευτές της Ν.Δ. που τους βάζετε να λένε ότι είναι καλό το νομοσχέδιο. Άρα, που θα ανατρέξει; Στη λέξη αναλογικά. Και παραπέμπεται ευθέως στις ανώνυμες εταιρίες.

Αναφέρω δύο αντιφάσεις, πολύ γρήγορα. Στο άρθρο 9, παράγραφο 7, αναφέρει ότι το μέλος μπορεί να αποκτήσει και υποχρεωτική μερίδα άλλου μέλους. Ερώτημα: Στο άρθρο 12 αναφέρει ότι κάθε μέλος έχει μια ψήφο και μια υποχρεωτική μερίδα. Τι ισχύει από τα δύο; Μπορεί να αποκτήσει μέχρι 20 υποχρεωτικές μερίδες ένα μέλος από μεταβιβάσεις μερίδων άλλων μελών;

Εν τάχει, στο άρθρο 26, ίσως το πιο σημαντικό. Εδώ αποδεικνύεται ότι οδηγείτε τον ερμηνευτή στη λογική, ότι δεν υπάρχουν συνεταιρισμοί, με την έννοια των συνεταιρισμών, αλλά πλέον, όλα θα ερμηνεύονται και θα εφαρμόζονται σύμφωνα με το δίκαιο περί ανωνύμων εταιρειών και αυτό θα είναι άσχημο για τους συνεταιρισμούς αργότερα. Δεν θα έχουν τις φοροελαφρύνσεις. Παράγραφος 9 Α του άρθρου 26, κ. Υπουργέ. Τα κέρδη περιέρχονται στο ειδικό αποθεματικό, μετά τη φορολόγηση τους. Τελεία. Σωστά; Παράγραφος 10 Β, τα κέρδη διανέμονται στα μέλη. Τι ισχύει από τα δύο; Τι θέλει να πει ο νομοθέτης; Όποιος θα το ερμηνεύσει μετά την ψήφιση, που θα καταλήξει, εφόσον η παράγραφος 1, του λέει ότι θα πηγαίνεις αναλογικά σε ό,τι λένε οι ανώνυμες εταιρείες; Σε περίπτωση διχογνωμίας τι θα πει; Εφόσον η παράγραφος 5 του άρθρου 1 μου δίνει κατεύθυνση αναλογικά με τις ανώνυμες εταιρείες, άρα, ότι είναι για τις ανώνυμες εταιρείες. Διότι, θα αναγκαστούν οι συνεταιρισμοί να αντιμετωπιστούν ως επιχειρήσεις, κ. Υπουργέ. Και δυστυχώς, πονέσαμε. Μπορείτε να γελάτε. Πείτε μου για αυτήν την αντιφατικότητα. Πονέσαμε από τις κρατικές ενισχύσεις στο παρελθόν. Να αναφέρω τα γνωστά πακέτα, από τις νομοθετήσεις;

Το ζήτημα είναι η χρηματοδότηση. Το λέει και ο Πρόεδρος και της Νέας ΠΑΣΕΓΕΣ και της ΣΑΣΟΕ. Εφόσον είναι η χρηματοδότηση, κύριε Υπουργέ, γιατί είναι ξεκάθαρο ότι δεν θέλετε τους συνεταιρισμούς.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Ποια χρηματοδότηση; Μιλάμε για το τριτοβάθμιο, για την εθνική ένωση.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ:** Επειδή έχετε γεμίσει τα ΜΜΕ ότι οι συνεταιρισμοί είναι υπέρ του νομοσχεδίου. Ήλθαν 12 φορείς. Από τους 12, οι δύο είπαν, έτσι κι έτσι. Τι είπε ο ένας; Ότι το ζητούμενο είναι η χρηματοδότηση. Γιατί δεν δίνετε κίνητρα στους συνεταιρισμούς, με το νέο ΠΑΑ από το 2021 και μετά, στη μεταποίηση, να φτιάξουν τα ψυγεία τους, τα διαλογητήρια, τα συσκευαστήρια και όλα αυτά; Για πείτε μου, ποια είναι η ανάγκη;

Επίσης, όσον αφορά για τα περιουσιακά στοιχεία. Εγώ έχω το θάρρος της γνώμης μας και μπορώ να πω, ότι συμφωνώ με το άρθρο 17 του Συντάγματος, όσον αφορά τη μεταφορά των περιουσιακών στοιχείων σε άλλον οργανισμό. Αλλά, επειδή είναι κρίσιμο το θέμα, θα καταθέσουμε τροπολογία, κύριε Υπουργέ, η οποία, επειδή η εκκαθάριση καθυστερεί πάρα πολύ, να μπορούν να μισθώνονται από τους υγιείς όμορους συνεταιρισμούς, τα περιουσιακά στοιχεία τα οποία είτε, αφενός σήμερα τα εκμεταλλεύονται ιδιώτες, είτε παραμένουν ανενεργά, με συνέπεια να μειώνεται η εμπορική αξία των περιουσιακών στοιχείων και δεν επιτυγχάνεται ο σκοπός της εκκαθάρισης. Άρα, με ένα σμπάρο δύο τρυγόνια, κ. Υπουργέ. Όσα περιουσιακά στοιχεία κάθονται, δώστε τη δυνατότητα και πείτε μου, εάν νομικά δεν στέκει αυτή η τροπολογία. Για μίσθωση. Είπατε πριν, για εκποίηση, ότι θα έρθει το δημόσιο. Μαζί με το δημόσιο μπορεί να έρθει και κάποιος άλλος. Επειδή είναι χρονοβόρες οι διαδικασίες, να προηγούνται, μόνο μέσω αξιοποίησης μίσθωσης, οι υγιείς και οι όμοροι συνεταιρισμοί. Ξεκάθαρο. Έτσι, τα περιουσιακά στοιχεία που έχει ο εκκαθαριστής, θα αποκτήσουν και την χρήσιμη εμπορική αξία. Δεν θα μειώνεται η εμπορική αξία. Αλλά, θα επιτευχθεί και ο σκοπός της εκκαθάρισης.

Για τις τροπολογίες, πρώτον, για τις διευθύνσεις των διοικήσεων να ξεκαθαρίσουμε εδώ, ότι το Υπουργείο δεν είναι δικαστής κι όσες φορές πολλοί θέλουν, να γίνουν δικαστές, έχουν αποτύχει. Σίγουρα κάποιοι από αυτούς, οι οποίοι διοικήσαν, «έβαλαν το χέρι στο μέλι». Εμείς, όμως, δεν είμαστε εισαγγελείς, ώστε να πούμε ότι «στον τάδε δε θα δώσουμε αναστολή, ο οποίος διοίκησε από το 2005 μέχρι το 2008, από το 2008 έως το 2010 να δοθεί η αναστολή». Αυτό νομικά είναι αδύνατο. Να τα ξεκαθαρίσουμε τώρα, ούτε να πούμε ότι μόνο ο Πρόεδρος και Αντιπρόεδρος, να δοθεί η αναστολή ούτε το μέλος. Ξεκάθαρα, όλοι θέλουμε την κοινωνική δικαιοσύνη.

Βέβαια, το άλλο που μπορούμε, να πούμε και υπήρχε στο νόμο του 2016, είναι ότι ο εκκαθαριστής γνωστοποιεί τις αξιόποινες πράξεις των πράξεων διοικήσεων. Έχει γνωστοποιήσει, άραγε και πόσες ή μήπως δε βρήκε πράξεις κακοδιαχείρισης, δεν έχουν βρει οι εκκαθαριστές πράξεις κακοδιαχείρισης; Άρα, εκεί πρέπει, να πιεστούν οι εκκαθαριστές, από την εποπτεύουσα αρχή, ώστε να γνωστοποιήσουν στις εισαγγελικές αρχές όσους έχουν φάει χρήματα στους συνεταιρισμούς. Ως διοίκηση κεντρική δε μπορεί κάποιος, να πει όχι σε μια αναστολή, χωρίς αυτή η αναστολή να υπεισέρχεται στην ουσία του αδικήματος, πολλώ δε μάλλον και στην παραγραφή.

Τώρα, για το δόλο νομίζω ότι, μέχρι στιγμής δεν υπάρχει περίπτωση, που κάποιος να έχει καταδικαστεί αμετάκλητα, γι' αυτό και είπα πριν ότι πιθανό να μη χρειάζεται. Όλες σχεδόν οι υποθέσεις είναι εκκρεμείς, όσον αφορά σε αυτή τη διάταξη. Επαναλαμβάνω ότι οι εκκαθαριστές οφείλουν, να πιεστούν, ώστε να γνωστοποιήσουν στις εισαγγελικές αρχές, ποιοι ευθύνονται για την κακοδιαχείριση των συνεταιρισμών όλα αυτά τα χρόνια.

Εννοείται και για τη δακοκτονία συμφωνούμε. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κ. Βολουδάκης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ-ΜΑΝΟΥΣΟΣ ΒΟΛΟΥΔΑΚΗΣ:** Ευχαριστούμε, κ. Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σε αυτό το νομοσχέδιο υπάρχει μια ουσιαστική μεταρρύθμιση, την οποία θέλω, να επαινέσω. Η ουσιαστική μεταρρύθμιση είναι, βέβαια, η δυνατότητα που δίνεται σε ιδιώτες επενδυτές, να εισέλθουν σε ένα συνεταιριστικό σχήμα.

Πιστεύω ότι αυτό που χρειάζεται ο συνεταιριστικός τομέας στην πατρίδα μας, μετά από τις δεκαετίες της απαξίωσης την οποία έχει υποστεί, είναι, ακριβώς, η εισαγωγή ενός πνεύματος της αγοράς, ενός πνεύματος επιχειρηματικότητας.

Άκουσα - όχι χωρίς έκπληξη - τον κ. Αποστόλου να λέει ότι «και επί ΣΥΡΙΖΑ προβλέφθηκε η δυνατότητα ιδιωτικού κεφαλαίου». Αγαπητέ κ. Αποστόλου, το να λες ότι «προβλέπω τη δυνατότητα, να συμμετέχει ιδιωτικό κεφάλαιο, αλλά χωρίς δικαίωμα ψήφου, χωρίς δικαιώματα μετοχικά», επιτρέψτε μου να πω, ότι δεν είναι μια σοβαρή ρύθμιση. Ποιος θα έβαζε τα χρήματά του σε ένα σχήμα, χωρίς να έχει τη δυνατότητα, να συμμετέχει στη λήψη των αποφάσεων; Προφανώς, κανείς, εκτός εάν τα χρήματά του αυτά τα είχε μαζέψει από τα «λαφτόδενδρα» το 2015. Άρα, πολύ σωστή είναι αυτή η ρύθμιση κι εγώ, πράγματι, θα έβλεπα και μεγαλύτερο ποσοστό. Γιατί όχι;

Θα ήθελα να αναφερθώ σε δύο ζητήματα, πριν αναφερθώ στην τροπολογία για τη δακοκτονία, παρεμπίπτοντα, όχι άμεσα αφορόντα το νομοσχέδιο, αλλά δική σας αρμοδιότητας, κύριε Υπουργού, τα οποία τυχαίνει να είναι επίκαιρα ή ακούστηκαν και πριν.

Το ένα ζήτημα είναι η κατάταξη των πιστωτών, για το οποίο σας έχω θέσει και εκτός της αίθουσας αυτή. Το 2016 επί ΣΥΡΙΖΑ άλλαξε η κατάσταση των πιστωτών των συνεταιρισμών κατά τη διαδικασία της εκκαθάρισης και έφυγαν από την πρώτη θέση οι εργαζόμενοι και μπήκαν στην πρώτη θέση οι τράπεζες. Αυτό πιστεύω ότι πρέπει να αλλάξει, κύριε Υπουργέ. Γνωρίζω ότι δεν είναι αποκλειστικά δική σας αρμοδιότητα, καθώς όμως, εποπτεύετε τον τομέα ασφαλώς έχετε βαρύνοντα λόγο. Θα πρέπει να δει κανείς, ότι εκπλειστηριάζονται ή θα εκπλειστηριαστούν κάποια ακίνητα των συνεταιρισμών, τα οποία θα καλύψουν κάποιες ανάγκες, αλλά για τις τράπεζες το σύνολο αυτής της αξίας δεν θα κάνει και πολύ μεγάλη διαφορά, για τους εργαζόμενους, όμως, εκεί μπορεί να είναι η ζωή τους και τα δεδουλευμένα μιας ζωή. Αυτό πρέπει να το δούμε σοβαρά. Άλλωστε, ήταν κάτι που υπήρχε στην έννομη τάξη μας ως το 2016. Η πρώτη φορά Αριστερά έβαλε τις τράπεζες στην πρώτη προτεραιότητα. Πρέπει αυτό να διορθωθεί.

Στα παρεμπίπτοντα, λοιπόν, επειδή το έφερε ο κ. Καρασμάνης και ορθώς και θα συμφωνήσω, είναι σωστό να συμψηφίζεται η αποζημίωση από τον ΕΛΓΑ με την ασφαλιστική εισφορά και σπεύδω να σας προλάβω να πω ότι όχι για λιγότερες εισφορές, αλλά της τρέχουσας χρήσης. Όχι, δηλαδή, να δημιουργήσουμε κίνητρο στους αγρότες να μην πληρώνουν τον ΕΛΓΑ, αλλά επειδή πολλοί αγρότες σήμερα έχουν πρόβλημα ρευστότητος, εάν έχουν λαμβάνειν χρήματα από τον ΕΛΓΑ, όταν έλθει η ώρα να λάβουν, αυτά να συμψηφιστούν με την ασφαλιστική εισφορά της τρέχουσας χρωνίας, για να λύσουν το πρόβλημα των ανθρώπων.

Να θυμίσω τις αποζημιώσεις De minimis, για τα θερμοκήπια της Κρήτης, στον Κούνδουρο, στο Ελαφονήσι και στον Πλάτανο. Έχετε μιλήσει για δύο εκατομμύρια, τα οποία είναι απολύτως απαραίτητα και θα έχουμε καθυστερήσει κιόλας. Πληροφορούμαι από τις αρμόδιες υπηρεσίες, ότι το ζήτημα έχει λήξει και παρακαλώ να δείτε τι θα κάνετε.

Έχουμε τώρα πολύ σύντομα να πω δύο λόγια για αυτό που θεωρώ ότι είναι το σημαντικότερο όσον αφορά τα δικά μου, δεν έχει να κάνει το νομοσχέδιο, αλλά θεώρησα απαραίτητο να το αναφέρω. Στην τροπολογία για δακοκτονία, την οποία πολύ ορθώς φέρνετε και, πράγματι, είναι απαραίτητη για να μπορέσει να γίνει δακοκτονία σωστά και φέτος. Θα ήθελα να προσθέσω δύο σημεία. Το πρώτο είναι ότι θα πρέπει να επιστρέψετε παράλληλα τη διαδικασία της προκήρυξης της πρόσληψης των τομεαρχών για τη δακοκτονία. Έχουμε καθυστερήσει, ήδη, κύριε Υπουργέ, οι άνθρωποι αυτοί πρέπει ιδανικά να μπορούν να είναι στη θέση τους τον Ιούνιο, για να μπορέσει να γίνει η δακοκτονία σωστά. Γνωρίζετε τι ζημιά που πάθαμε στην Κρήτη με το με το πρόβλημα του δάκου και το γλοιοσπόριο, που ήρθε από πάνω φέτος. Μιλάμε για μια οικονομική καταστροφή πολύ μεγάλης κλίμακας. Παρακαλώ πολύ να το δείτε, να μην υπάρξει καθυστέρηση.

Παράλληλα να δείτε αυτό που μας είπατε, όταν θα είχατε έρθει στο Ηράκλειο, στη σύσκεψη με τους φορείς του αγροτικού τομέα, για ενίσχυση του προϋπολογισμού της δακοκτονία στην Κρήτη, με δύο εκατομμύρια ευρώ.

Επίσης, κατ’ επανάληψη έχω πει, κύριε Υπουργέ, για να γίνει σωστά η δακοκτονία δεν αρκεί να υπάρχουν τα υλικά, τα φάρμακα εγκαίρως και οι άνθρωποι στη θέση τους να έχουν προσβληθεί. Αυτά είναι απαραίτητες προϋποθέσεις, αλλά υπάρχουν στους αγρότες σοβαρές ανησυχίες για το αν γίνεται με το σωστό τρόπο σε κάθε περίπτωση η δακοκτονία.

Θα πρέπει, λοιπόν, να φτιάξετε ένα πρωτόκολλο, το οποίο να ελέγχεται και αν ακολουθείται από την κάθε Περιφέρεια. Η εμπειρία που είχαμε με τον δάκο φέτος δεν πρέπει να επαναληφθεί. Τα υπόλοιπα στην Ολομέλεια. Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κύριο Βολουδάκη.

Βεβαίως, κανένα πρωτόκολλο δεν θα προστατεύσει τους παραγωγούς από την προσβολή του δάκου, εάν οι ίδιοι δεν ελέγξουν, δεν παρακολουθήσουν τον τρόπο που γίνεται η δακοκτονία. Εκεί είναι το μυστικό. Ούτε στα φάρμακα, ούτε στα υπόλοιπα. Η Πολιτεία θα πληρώνει να πάει να κάνει δακοκτονία και θα πληρώνει και ελεγκτή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Κύριε Πρόεδρε, επειδή τέθηκαν παρεμπίπτοντα ζητήματα από τον συνάδελφο και άνοιξε και συζήτηση για de minimis, να υπενθυμίσω ότι το de minimis στους αμυγδαλοπαραγωγούς δεν επαρκεί να καλύψει ούτε τα στοιχειώδη έξοδα, τα 80 ευρώ το στρέμμα, όταν στα αμύγδαλα η προετοιμασία και οι καλλιεργητικές ευθύνες φθάνουν τα 300 ευρώ. Δεν επαρκούν. Θα πρέπει να δείτε και μέσω των ΨΕΑ, όπως είχαμε πει στη διευρυμένη σύσκεψη που είχε γίνει με τους παραγωγούς.

Θέλω να το ξαναδείτε, κύριε Υπουργέ.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα κάνω κάποιες συγκεκριμένες παρατηρήσεις, οι οποίες απασχόλησαν την κουβέντα μας.

Πρώτον. Νομίζω ότι είναι απολύτως σαφές το τι συμβαίνει με τη συγκεκριμένη διάταξη. Δεν θέλω να επεκταθώ. Όποιος ξέρει να διαβάζει, μπορεί να καταλάβει τι αφορά η διάταξη. Επομένως, μπορούμε να τοποθετηθούμε επί της αρχής της διατάξεως, εάν θέλουμε να το ρυθμίσουμε αυτό ή δεν θέλουμε να το ρυθμίσουμε αυτό. Όμως, η διάταξη είναι ξεκάθαρη στο τι ρυθμίζει.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Υπουργέ, δώστε την μας να την επεξεργαστούμε, μήπως κρύβεται κάτι πίσω από αυτό.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Είπα να τη δείτε. Απλώς, λέω ότι είναι σαφές. Κύριε Αραχωβίτη, επειδή ετέθη πάλι τους ζήτημα της περιουσίας, συγχωρήστε με, και επειδή ακούγονται κουβέντες, οι οποίες δεν υποστηρίζονται από τα νομοθετικά κείμενα. Ακούω ότι η περιουσία των συνεταιρισμών δεν ανήκει στους συνεταιρισμούς, αλλά ανήκει στις γενεές, στο κοινωνικό σύνολο και κάτι τέτοια. Δεν υπάρχουν αυτά. Η περιουσία των συνεταιρισμών ανήκει στο Νομικό Πρόσωπο του αγροτικού συνεταιρισμού. Τελεία.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Και στα μέλη του.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Περιμένετε. Σωστά το λέτε.

Επομένως, η περιουσία του συνεταιρισμού, επειδή λέει είναι «αδιανέμητος», τι κάνει; Δηλαδή, μένει εκεί; Και όταν ο συνεταιρισμός, π.χ. μπαίνει σε μια διαδικασία εκκαθαρίσεως, τι γίνεται αυτό; Αν προκύψει διαχειριστικό υπόλοιπο, τι γίνεται αυτό; Μένει εκεί; Δεν το ακουμπάει κανένας, σε ένα λυμένο συνεταιρισμό; Μην λέμε πράγματα, τα οποία δεν έχουν οικονομικό ειρμό και οικονομική λογική. Και δεν έχουν και καμία νομική λογική.

Η πραγματικότητα, λοιπόν, την οποία αντιμετωπίζουμε, είναι ποια; Η Εκκαθάριση. Από την Εκκαθάριση, συνήθως, δεν προκύπτει Ενεργητικό υπόλοιπο. Κακά τα ψέματα. Μένουν οφειλές. Αλλά, εάν τυχόν προκύψει Ενεργητικό υπόλοιπο, συμφωνώ απολύτως, κυρία Μανωλάκου, ότι αυτό ανήκει στα μέλη του.

Άρα, λοιπόν, προσέξτε τι γινόταν τώρα. Εγώ λέω ότι έχουμε ένα ξεκάθαρο νομικό σφάλμα εδώ και γι’ αυτό και δεν λειτούργησε τίποτα. Δεν λέω τίποτα άλλο. Ποια ήταν η αντίληψη που είχε ο νόμος ΣΥΡΙΖΑ για το θέμα αυτό. Όπως σας είπα, είχε κάνει αυτή την εταιρεία, η οποία υποτίθεται ότι επρόκειτο να διαχειριστεί τα ζητήματα αυτά. Εάν διαβάσετε τις διατάξεις, κύριε Αραχωβίτη, δεν τίθετο ζήτημα διαχειρίσεως με αυτήν την έννοια. Δείτε εκεί ποιες είναι οι αρμοδιότητες της εταιρείας.

Όμως, το κρίσιμο ζήτημα δεν ήταν αυτό, το πώς περιγράφονται οι αρμοδιότητες της εταιρίας. Το κρίσιμο ζήτημα βρίσκεται σε ένα άρθρο, στο άρθρο 27, το οποίο, μάλιστα, προστέθηκε μεταγενέστερα στο νόμο, με μια Τροπολογία του 2017, που μιλά για την εκκαθάριση των αγροτικών συνεταιρισμών. Και λέει το εξής: « Ο Οργανισμός Διαχείρισης Ακινήτων, Γαιών και Εξοπλισμών, αυτός που συστάθηκε με το νόμο του 2016, διαθέτει το υπόλοιπο του Ενεργητικού, που απομένει, σε άλλον αγροτικό συνεταιρισμό…». Άρα, «διαθέτει», δεν διαχειρίζεται. Παίρνει το υπόλοιπο του αγροτικού συνεταιρισμού και το διαθέτει. «… για την υποστήριξη δραστηριοτήτων που συμβάλλουν στην ανάπτυξη της αγροτικής οικονομίας.». Που σημαίνει ότι έπαιρνε τα χρήματα από τον συνεταιρισμό.

Και λέω εγώ: «Πως τα παίρνετε τα χρήματα από τον συνεταιρισμό;».

Έχει, λοιπόν, ο συνεταιρισμός αυτός, ο εκκαθαριστής, μη λυθείς ακόμα, γιατί λύνεται όταν δημοσιεύσει εκκαθαριστικό ισολογισμό , πριν το δημοσιεύσει, έχει 100 € στο ταμείο. Έρχεται εδώ ο νόμος και του λέει: «εγώ τα 100 € στα παίρνω» και τα δίνω στην εταιρία, προκειμένου να τα διαθέσει η εταιρία όπως νομίζει, για τους σκοπούς που λέει.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας**): Συγνώμη, δεν θέλω να σας διακόψω, αλλά με προκαλείτε. «Διαθέτει», δεν σημαίνει ότι μεταβιβάζει κυριότητα. Πουθενά και σε όλα τα προγενέστερα άρθρα, από το πρώτο άρθρο της ίδρυσης του. Το ξέρω. Τα έχουμε δουλέψει. Δεν λέει πουθενά, όμως, ότι «κατά κυριότητα αποκτά». Να είμαστε ξεκάθαροι.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Να σας διαβάσω τι λέει ο νόμος σας: «Διαθέτει το υπόλοιπο του ενεργητικού που απομένει σε άλλον αγροτικό συνεταιρισμό ή για την υποστήριξη δραστηριοτήτων που συμβάλλουν στην ανάπτυξη της αγροτικής οικονομίας». Τα 100 €, λοιπόν, των ανθρώπων του συνεταιρισμού, τα παίρνει η εταιρία και τα δίνει σε άλλον αγροτικό συνεταιρισμό ή για την ανάπτυξη της αγροτικής οικονομίας. Και εγώ ρωτώ. Πώς τα παίρνει; Δικά τους είναι. Άρα, λοιπόν, νομικά αυτό παραβιάζει ευθέως την αρχή της προστασίας της ιδιοκτησίας. Άρα, λοιπόν, είναι προφανές ότι αυτό δεν έγινε, δεν μπορεί να γίνει και δεν πρόκειται να γίνει. Ακόμα και αν είναι ευτελές και απολύτως απαξιωμένο αυτό το οποίο συζητούμε. Δεν μπορούμε να το κάνουμε. Ένας άνθρωπος να σηκώθηκε να πει: «παιδιά, μου πήραν τα λεφτά», πρέπει να πάμε να του τα γυρίσουμε. Άρα αυτό είναι προφανές ότι δεν λειτουργεί. Δεν είναι ο σωστός τρόπος.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Δεν ισχύει. Δεν λέει πουθενά «μεταβιβάζεται». Δεν λέει πουθενά από το πρώτο άρθρο, ότι δεσμεύει, δημεύει, παίρνει κ.λπ.. Δεν τα μεταβιβάζει. Είπαμε, τα διαχειρίζεται. Κάνει διαχείριση, κατά προτεραιότητα, υπέρ των συνεταιρισμών. Αυτό είναι ξεκάθαρο. Άλλωστε, αν αυτό που λέτε ίσχυε, το να δεσμεύει περιουσία που ανήκει σε άλλο νομικό πρόσωπο, προφανώς θα είχε προσβληθεί.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Δεν έχει προσβληθεί, γιατί δεν έγινε ούτε μισή πράξη. Δεν έγινε μισή πράξη, γιατί δεν μπήκε διοικητικό συμβούλιο. Άρα, αυτό, το ξεκαθαρίζω, για αυτούς που κόπτονται για την διαχείριση αυτής της κολαζομένης περιουσίας των αγροτικών συνεταιρισμών.

Υπάρχει ένα ζήτημα εκεί. Πράγματι, θα το κάνουμε έτσι όπως πρέπει να γίνει, προκειμένου να προχωρήσουμε σε αυτό.

Κύριε Πρόεδρε, πρέπει να πω ότι κάτι που θα έπρεπε να μας απασχολήσει, εγώ θα ήθελα και τη σκέψη της Επιτροπής σε αυτό το ζήτημα, είναι το εξής. Ότι πρέπει να δούμε, λίγο, και για ποια περιουσία μιλάμε. Δηλαδή, τώρα να δούμε τι συζητάμε λίγο διότι, αν δεν υπάρχει πραγματικό αντικείμενο, μπορεί εδώ να ξεκινάει μια επαχθής διαδικασία χρονοβόρα, χρηματοβόρα, η οποία να είναι «περί όνου σκιάς» η συζήτηση.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Είναι το πιθανότερο. Διότι, και ότι είχαν στο παρελθόν, να έχει απομειωθεί τόσο πολύ, που να μη συμφέρει. Να κοστίζει περισσότερο να ασχοληθείς μαζί του.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων):** Εγώ, κλείνω τη συζήτηση για τα θέματα. Ευχαριστώ τους συναδέλφους, που εγείρουν ζητήματα και φανερώνουν την ευαισθησία τους για τα ζητήματα του αγροτικού κόσμου. Είναι γνωστή η ευαισθησία των βουλευτών της Ν.Δ. στα θέματα αυτά. Τους ευχαριστώ για τις υπομνήσεις στους, τις υποδείξεις τους, τις παραινέσεις τους. Ότι μπορούμε καλύτερο θα κάνουμε, όπως πάντοτε, στα πλαίσια και των δημοσιονομικών περιορισμών και δυνατοτήτων που έχουμε.

Κλείνω, λέγοντας ότι θεωρώ ότι υπήρξε μια άρτια επεξεργασία του νομοσχεδίου από την πλευρά της Επιτροπής. Θέλω να ευχαριστήσω για τη συμβολή και τις κριτικές παρατηρήσεις. Έχουμε κρατήσει αρκετά πράγματα από αυτά τα οποία ακούστηκαν. Θα τα δούμε στην τελική μορφή και διαμόρφωση του νομοσχεδίου και θα το παρουσιάσουμε με τη μορφή νομοτεχνικών βελτιώσεων στο νομοσχέδιο, δηλαδή άρθρου σκέψης, βελτιώσεις στα άρθρα, κάποια σημεία, θα τα δούμε. Για την Ολομέλεια περιμένουμε να μας πει η Διάσκεψη των Προέδρων. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον Υπουργό και όλους τους συναδέλφους για τη συμμετοχή του στη συζήτηση.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό, ολοκληρώθηκε η συζήτηση επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων «Αγροτικοί Συνεταιρισμοί και άλλες διατάξεις».

Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία επί των άρθρων και επί του συνόλου, ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των κομμάτων:

Η Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, η κυρία Σούκουλη, ψηφίζει **υπέρ**.

Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κ. Αραχωβίτης, **καταψηφίζει.**

Ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, ο κ. Πάνας, **επιφυλάσσεται.**

Η Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε., η κυρία Μανωλάκου, **καταψηφίζει.**

Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Βιλιάρδος, **επιφυλάσσεται** και

Ο Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ 25, ο κ. Αρσένης, **καταψηφίζει.**

Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, τα άρθρα **1 έως 12,14, 15,17 έως 36 και 39**, γίνονται δεκτά ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Επίσης, τα άρθρα **13, 16, 37 και 38** γίνονται δεκτά κατά πλειοψηφία, όπως τροποποιήθηκαν από τον κ. Υπουργό.

Δεκτές, κατά πλειοψηφία, γίνονται και οι με Γενικό και Ειδικό Αριθμό **174/2** και **176/3** υπουργικές τροπολογίες, οι οποίες ενσωματώνονται ως άρθρα στον κορμό του νομοσχεδίου και αναριθμούνται αναλόγως.

Τέλος, γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο και ερωτάται και η Επιτροπή εάν το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό και στο σύνολο του.

***ΠΟΛΛΟΙ ΒΟΥΛΕΥΤΕΣ:*** Δεκτό, δεκτό.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεκτό κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων «Αγροτικοί Συνεταιρισμοί και άλλες διατάξεις», γίνεται δεκτό, όπως τροποποιήθηκε από τον κ. Υπουργό, επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι βουλευτές κ.κ. έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκης Μανούσος-Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Κόκκαλης Βασίλειος, Πάνας Απόστολος και Μανωλάκου Διαμάντω.

Τέλος και περί ώρα 13.40΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**